



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Analýza vlivu PRV na rozvoj lesní cestní sítě

Český svaz vědeckotechnických společností z. s.

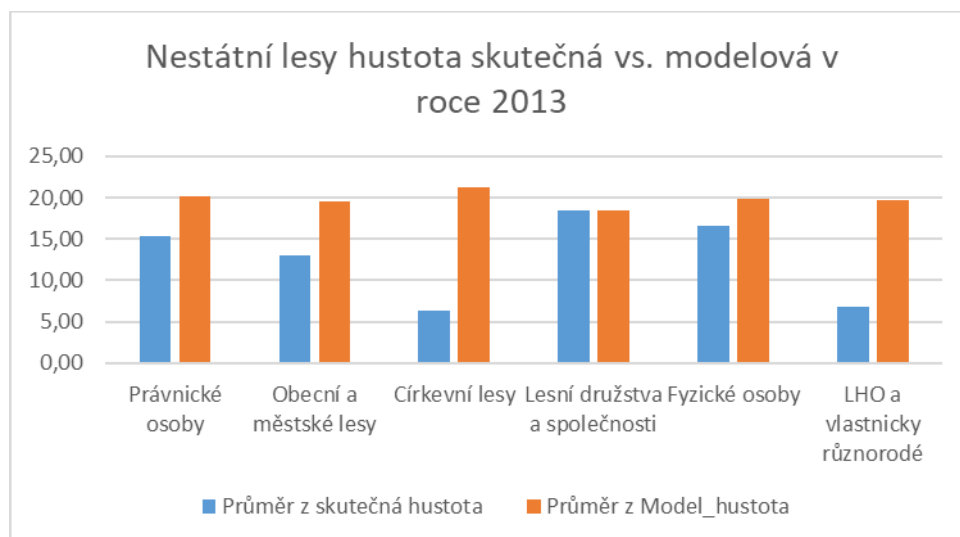
Úvod

Program rozvoje venkova v programovém období 2013–2020 řeší různé oblasti. Oblast dotací pro zpřístupňování lesů a lesnickou infrastrukturu je určena pouze pro nestátní sektor. Základní informace o celkové situaci ve zpřístupnění lesů jsou uvedené již v předchozích zprávách a podrobný rozbor situace v nestátním sektoru rozebírá **Porovnání lesní dopravní sítě ve státním a nestátním sektoru a Analýza stavu lesní cestní sítě v rozsahu cca 2500 LHC**.

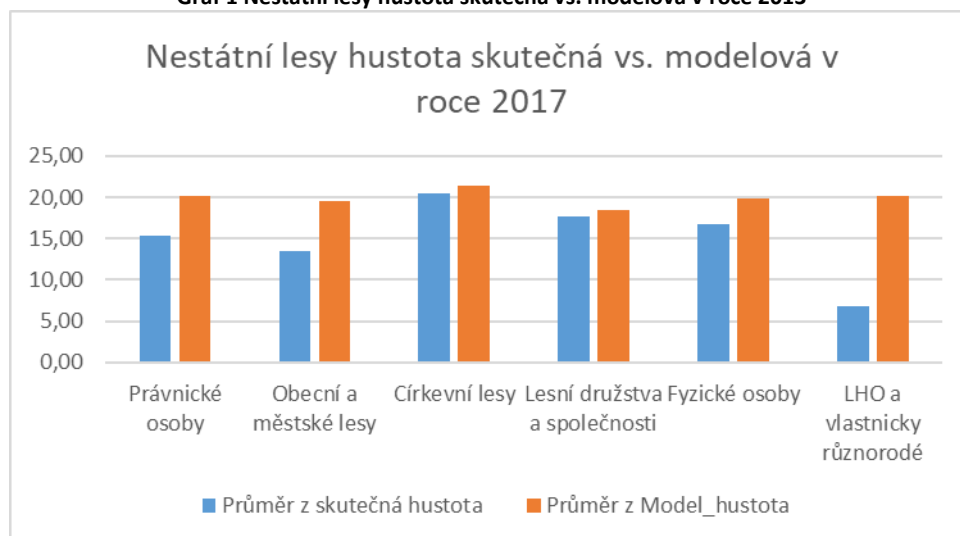
Všechny dosavadní analýzy a zhodnocení stavu poukazují na to, že úroveň a kvalita zpřístupnění v nestátním sektoru neodpovídá ani přírodním podmínkám, a tedy modelovým hodnotám pro hustotu lesní dopravní sítě, ani průměrné situaci v rámci ČR. Velmi vážný vliv na kvalitu zpřístupnění má také velikost majetku.

Jaká je konkrétní situace, lze vidět na následujících grafech. Grafy jsou zpracovány podle jednotlivých druhů vlastnictví a podle velikosti majetku rozděleného do několika intervalů.

Porovnání celkového stavu hustoty LCS v nestátním sektoru v roce 2013 a 2017 podle druhu vlastnictví a velikosti majetku

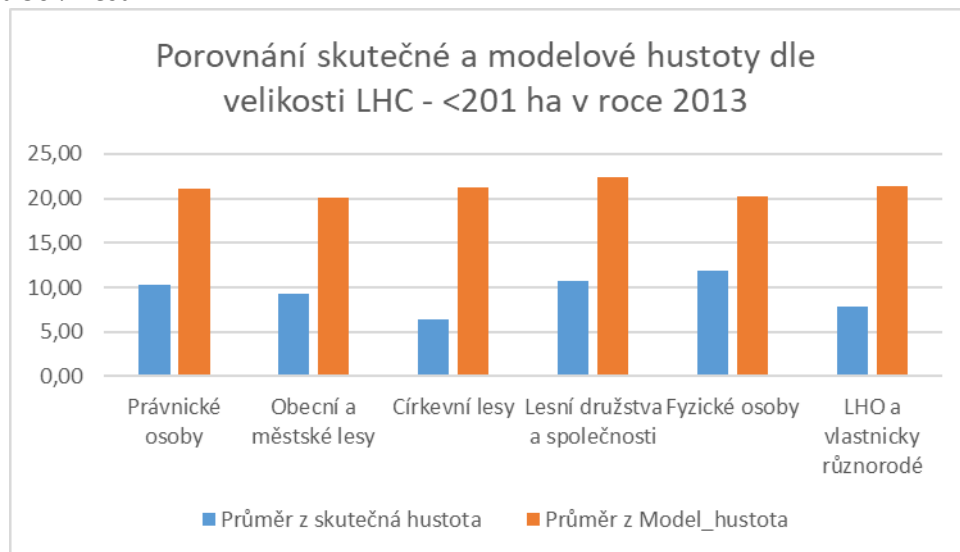


Graf 1 Nestátní lesy hustota skutečná vs. modelová v roce 2013

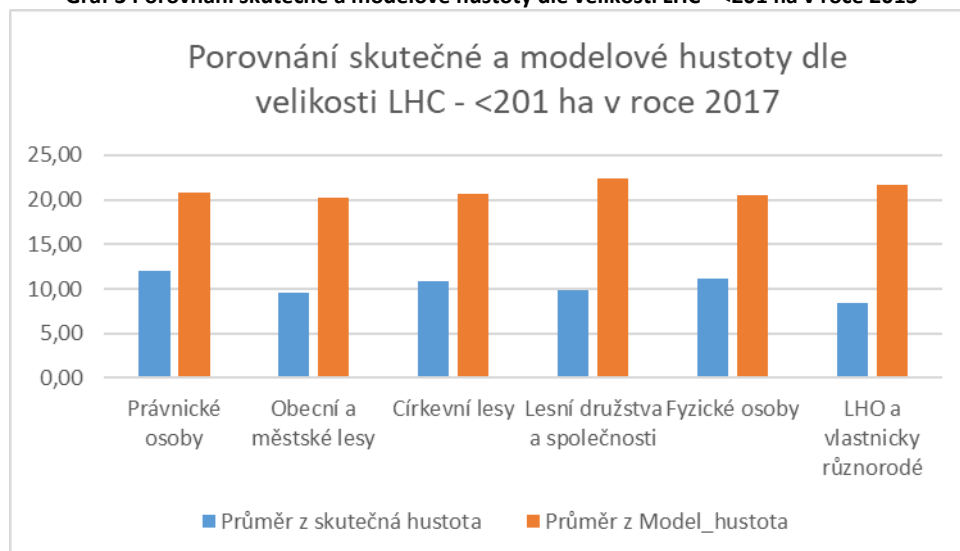


Graf 2 Nestátní lesy hustota skutečná vs. modelová v roce 2017

Porovnání celkové hustoty lesních odvozních cest v roce 2013 a 2017 zobrazuje nízkou úroveň zpřístupnění zejména u lesních hospodářských osnov, obecních a městských lesů. V rámci církevních lesů došlo pod vlivem probíhajících restitucí ke scelení majetků a tím k narovnání ve struktuře zpřístupnění. U ostatních druhů vlastnictví jsou změny relativně malé, ale nutno přihlížet k tomu, že se to týká cca 50 % lesů.

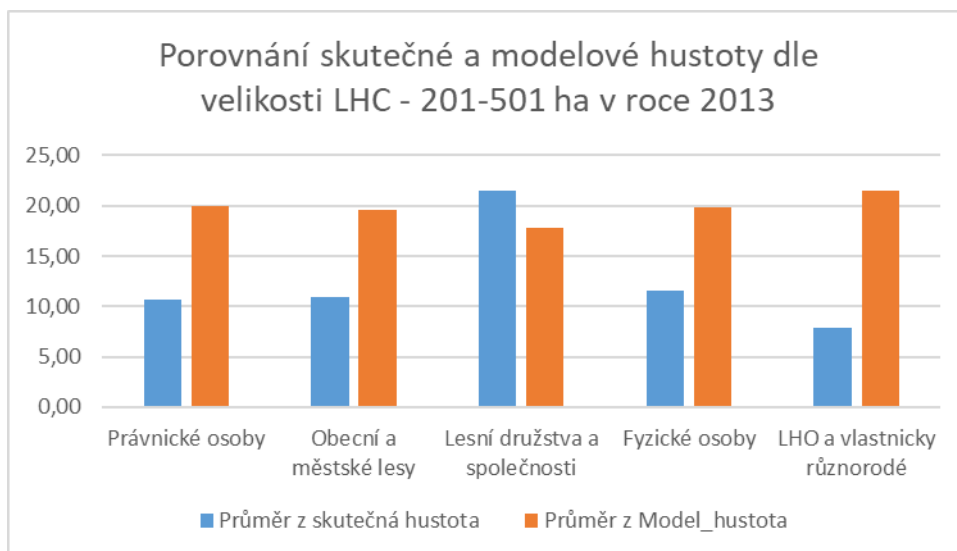


Graf 3 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC - <201 ha v roce 2013

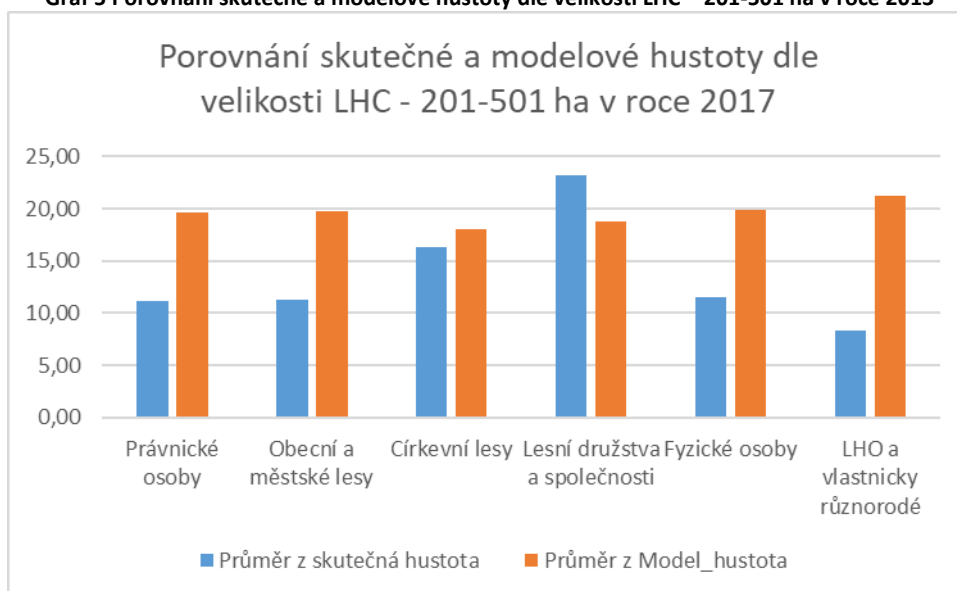


Graf 4 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC - <201 ha v roce 2017

Porovnání celkové skutečné hustoty lesních odvozních cest v roce 2013 a 2017 na majetcích s velikostí pod 201 ha ukazuje velmi nízkou úroveň zpřístupnění ve všech kategoriích. Zároveň lze zaznamenat také velmi dobře patrné pozitivní změny stavu v roce 2017 a to ve všech kategoriích.

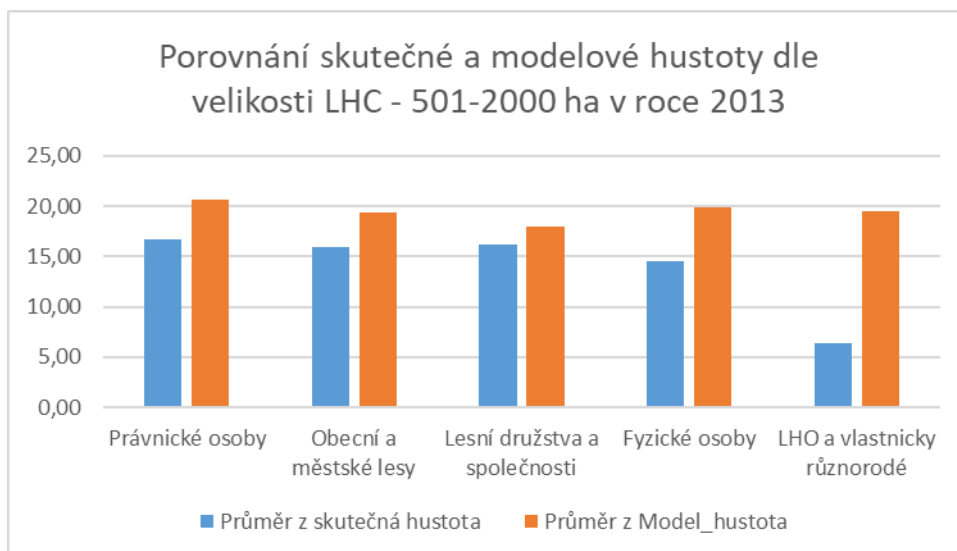


Graf 5 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 201-501 ha v roce 2013

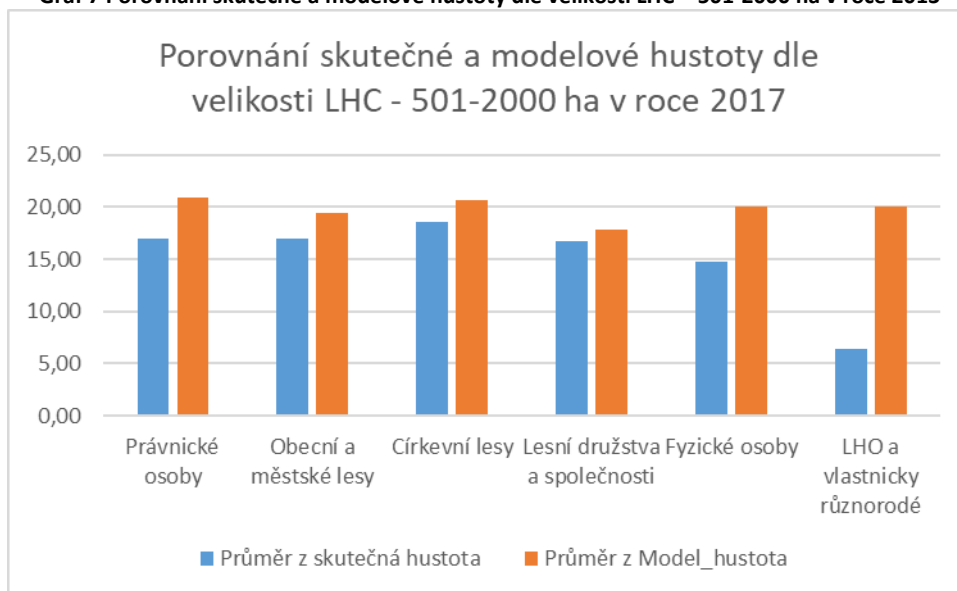


Graf 6 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 201-501 ha v roce 2017

Porovnání celkové skutečné hustoty lesních odvozních cest v roce 2013 a 2017 na majetcích s velikostí 201–501 ha v porovnání s předchozí velikostní kategorií také ukazuje velmi nízkou úroveň zpřístupnění ve všech kategoriích s výjimkou lesních družstev. A i zde lze zaznamenat také velmi dobře patrné pozitivní změny stavu v roce 2017 a to ve všech kategoriích.

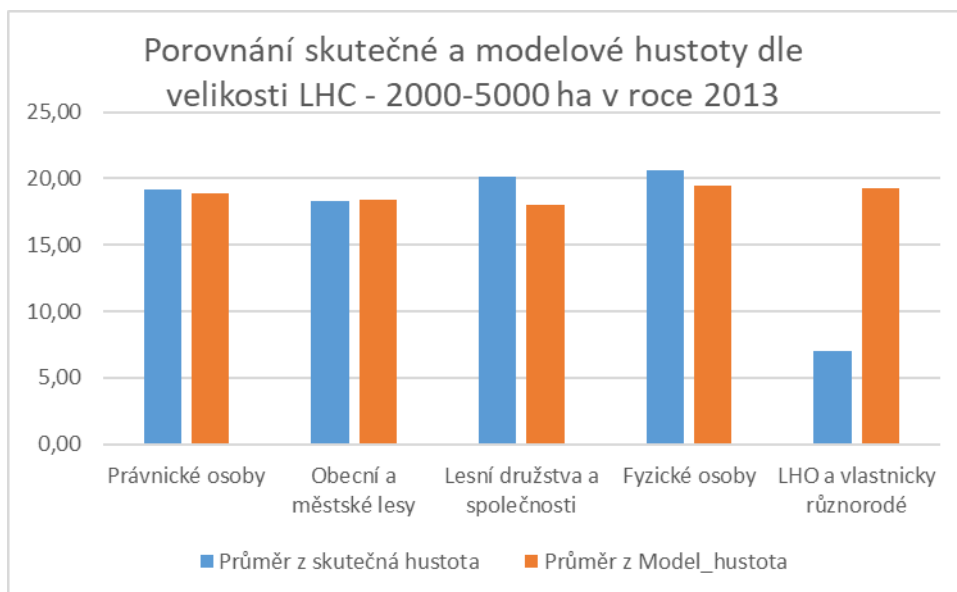


Graf 7 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 501-2000 ha v roce 2013

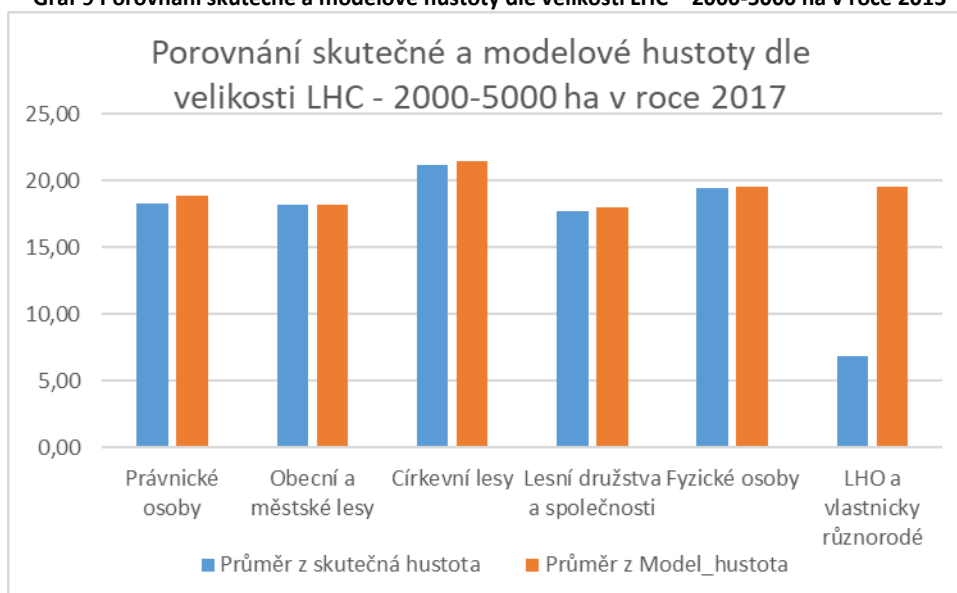


Graf 8 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 501-2000 ha v roce 2017

Porovnání celkové skutečné hustoty lesních odvozních cest v roce 2013 a 2017 na majetcích s velikostí 501–2000 ha již vykazuje průměrnou úroveň zpřístupnění ve všech kategoriích, která se pohybuje kolem průměru ČR. Jedinou problematickou kategorií jsou zde majetky vlastnický velmi různorodé.

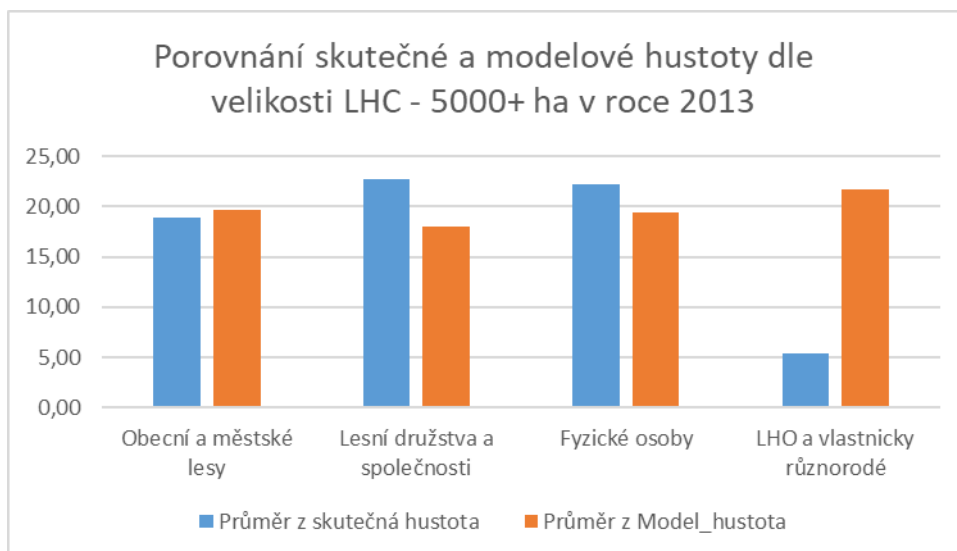


Graf 9 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 2000-5000 ha v roce 2013

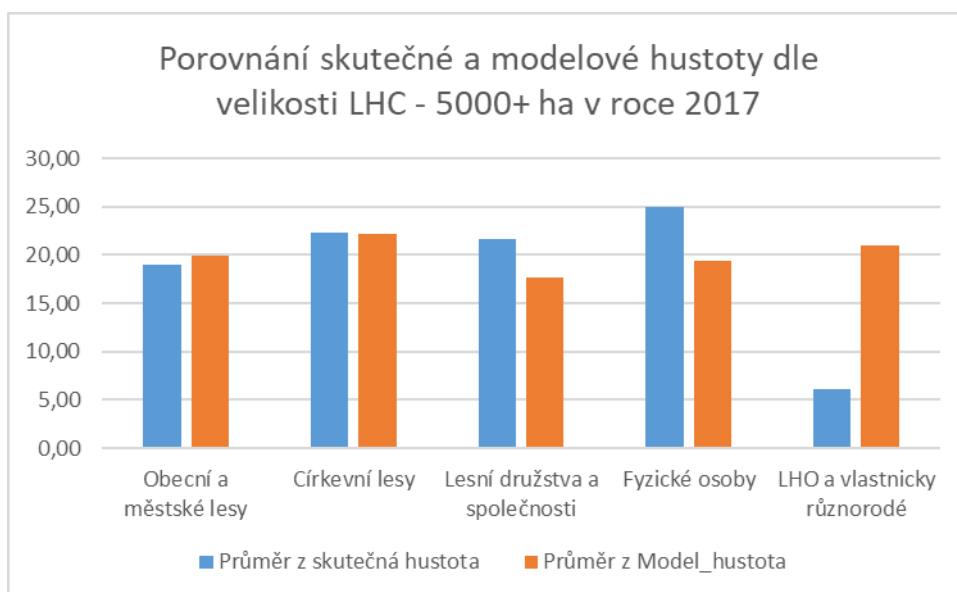


Graf 10 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 2000-5000 ha v roce 2017

Porovnání celkové skutečné hustoty lesních odvozních cest v roce 2013 a 2017 na majetcích s velikostí 2000–5000 ha již vykazuje nadprůměrnou úroveň zpřístupnění ve všech kategoriích, s výjimkou majetků vlastnícky velmi různorodých. Hodnoty skutečných hustot zde překračují průměrné hodnoty ČR. Jedinou problematickou kategorií jsou zde majetky vlastnícky velmi různorodé.



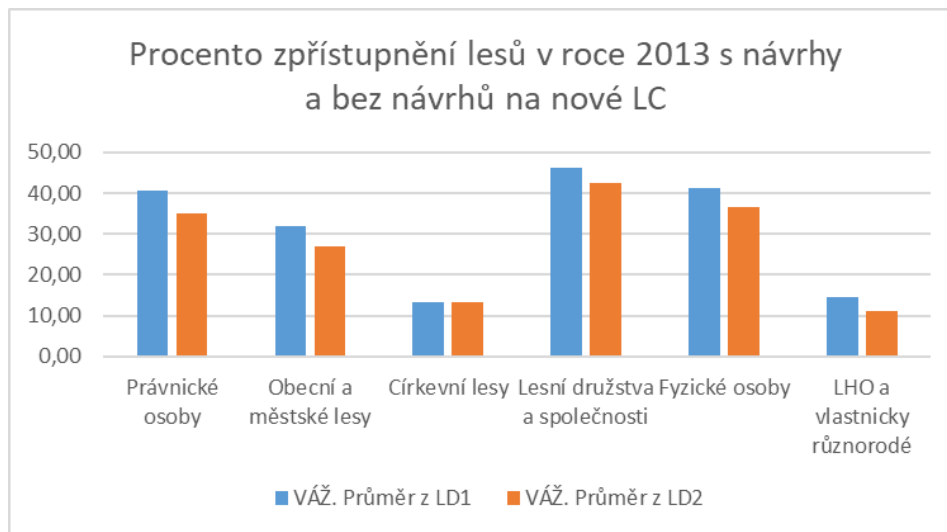
Graf 11 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 5000+ ha v roce 2013



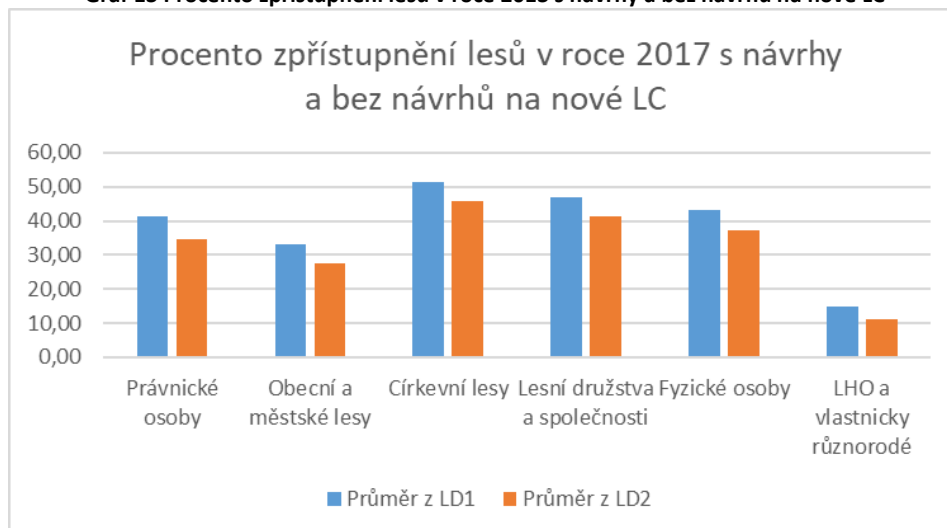
Graf 12 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 5000+ ha v roce 2017

Porovnání celkové skutečné hustoty lesních odvozních cest v roce 2013 a 2017 na majetcích s velikostí nad 5000 ha již vykazuje nadprůměrnou úroveň zpřístupnění ve všech kategoriích, s výjimkou majetků vlastnický velmi různorodých. Hodnoty skutečných hustot lesních cest zde překračují průměrné hodnoty ČR. Jedinou problematickou kategorií jsou zde majetky vlastnický velmi různorodé.

Porovnání celkového stavu procenta zpřístupnění lesů v nestátním sektoru v roce 2013 a 2017 podle druhu vlastnictví a velikosti majetku

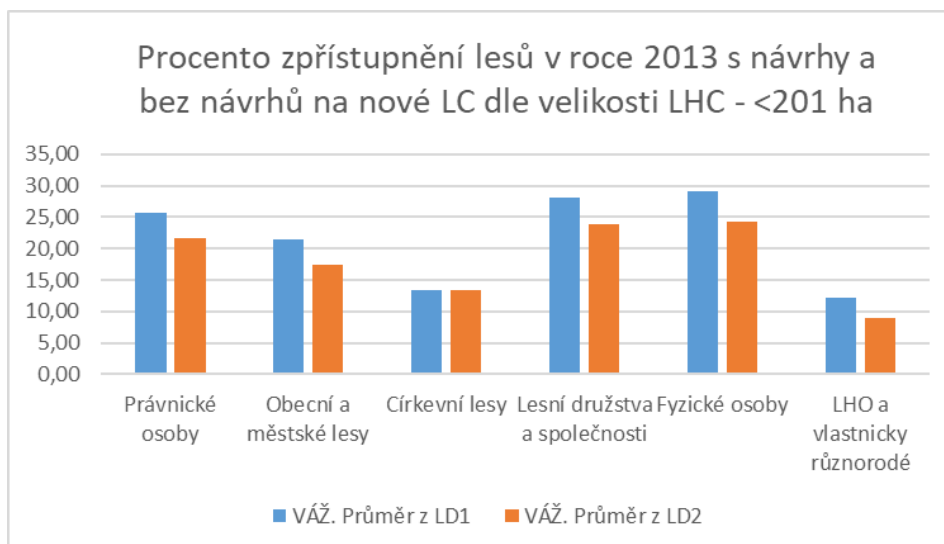


Graf 13 Procento zpřístupnění lesů v roce 2013 s návrhy a bez návrhů na nové LC

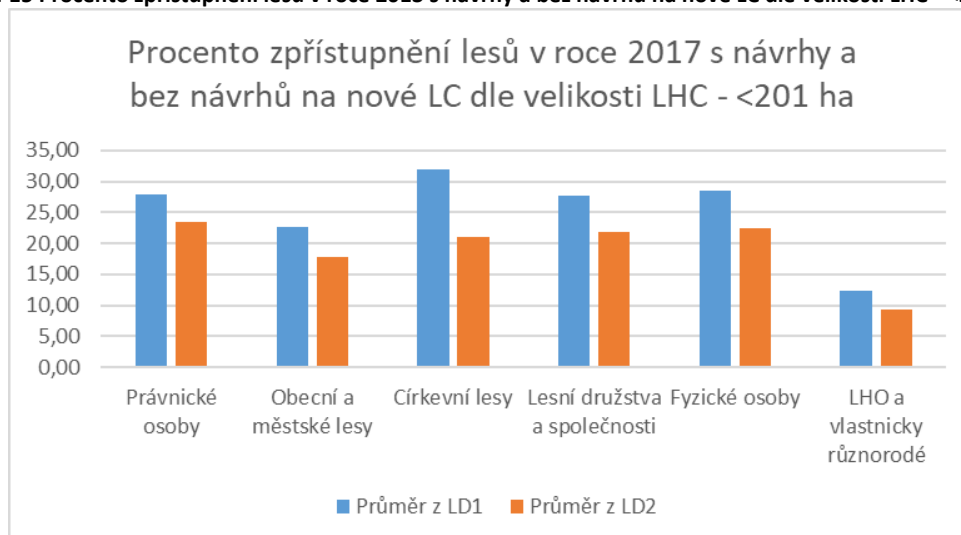


Graf 14 Procento zpřístupnění lesů v roce 2017 s návrhy a bez návrhů na nové LC

Porovnání celkového procenta hustoty lesních odvozních cest v roce 2013 a 2017 zobrazuje nízkou úroveň zpřístupnění zejména u lesních hospodářských osnov, obecních a městských lesů. V rámci církevních lesů došlo pod vlivem probíhajících restitucí ke scelení majetků a tím k narovnání ve struktuře zpřístupnění. U ostatních druhů vlastnictví jsou změny relativně malé, ale je nutné přihlížet k tomu, že se to týká cca 50 % lesů. Pod LD1 je nutné si představit, že do výpočtu procenta zpřístupnění jsou zahrnuty i návrhy na výstavbu nových lesních odvozních cest. U LD2 se jedná již jen o existující lesní odvozní cesty 1L a 2L.

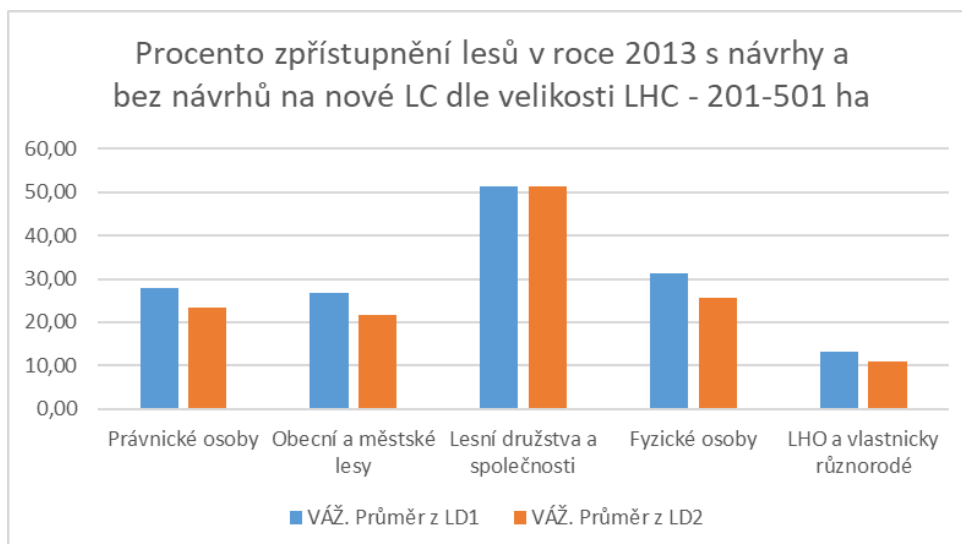


Graf 15 Procento zpřístupnění lesů v roce 2013 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC - <201 ha

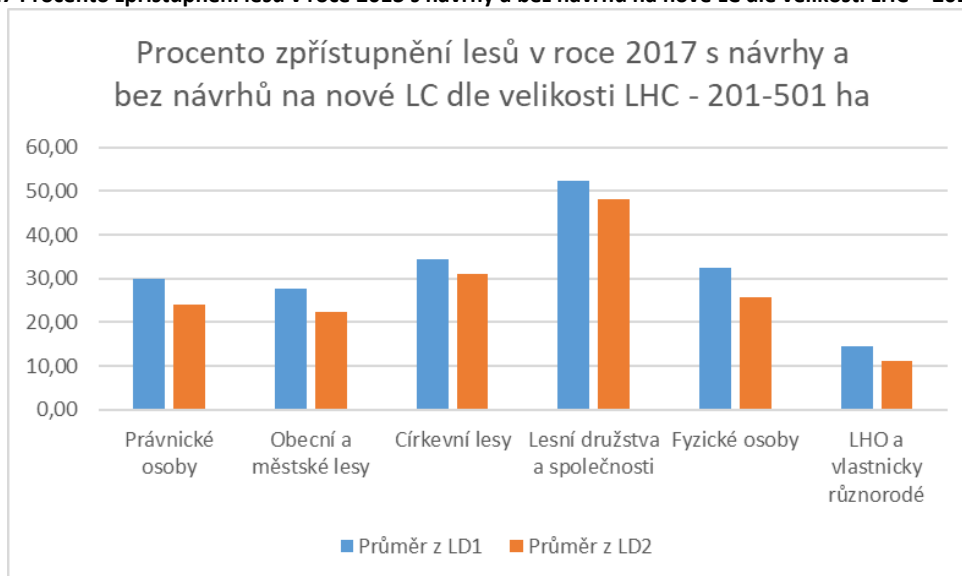


Graf 16 Procento zpřístupnění lesů v roce 2017 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC - <201 ha

Porovnání celkového procenta hustoty lesních odvozních cest v roce 2013 a 2017 u majetků do 201 ha zobrazuje velmi nízkou úroveň zpřístupnění zejména u lesních hospodářských osnov, obecních a městských lesů. V rámci církevních lesů došlo pod vlivem probíhajících restitucí ke scelení majetků a tím k narovnání ve struktuře zpřístupnění. U ostatních druhů vlastnictví jsou změny relativně malé, ale je nutné přihlížet k tomu, že se to týká cca 50 % lesů.

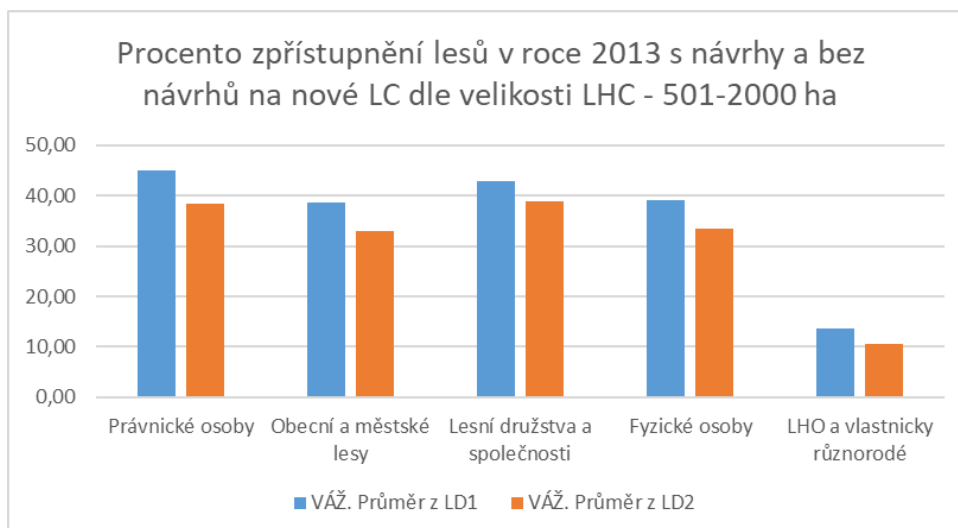


Graf 17 Procento zpřístupnění lesů v roce 2013 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 201-501 ha

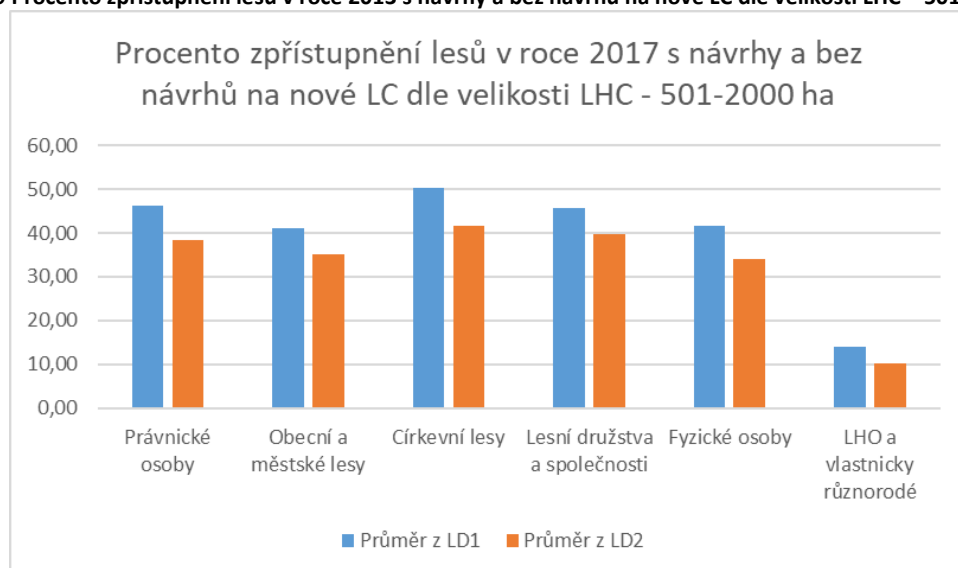


Graf 18 Procento zpřístupnění lesů v roce 2017 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 201-501 ha

Porovnání celkového procenta hustoty lesních odvozních cest v roce 2013 a 2017 u majetků velikosti 201–501 ha zobrazuje velmi nízkou úroveň zpřístupnění zejména u vlastnícky různorodých, obecních a městských lesů a u právníckých osob. Pouze u lesních družstev procento zpřístupnění překračuje 50 %.

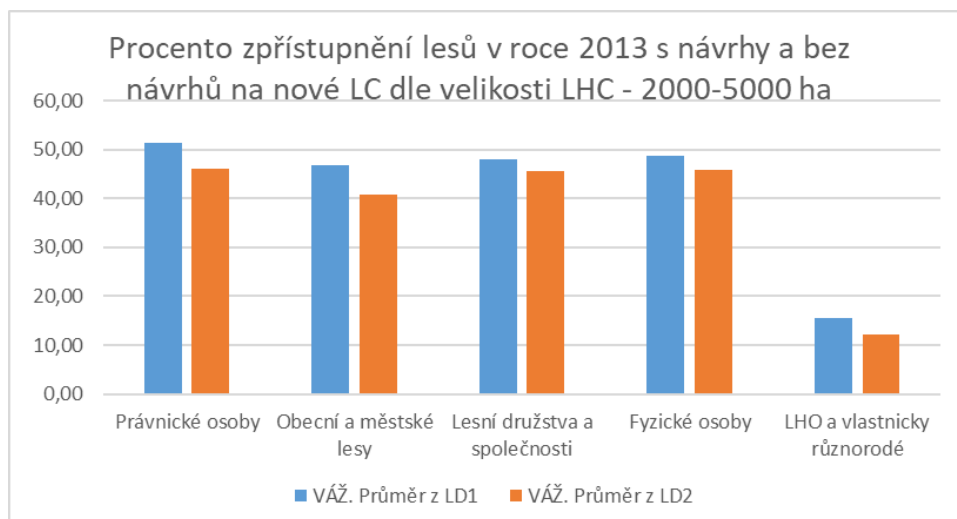


Graf 19 Procento zpřístupnění lesů v roce 2013 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 501-2000 ha

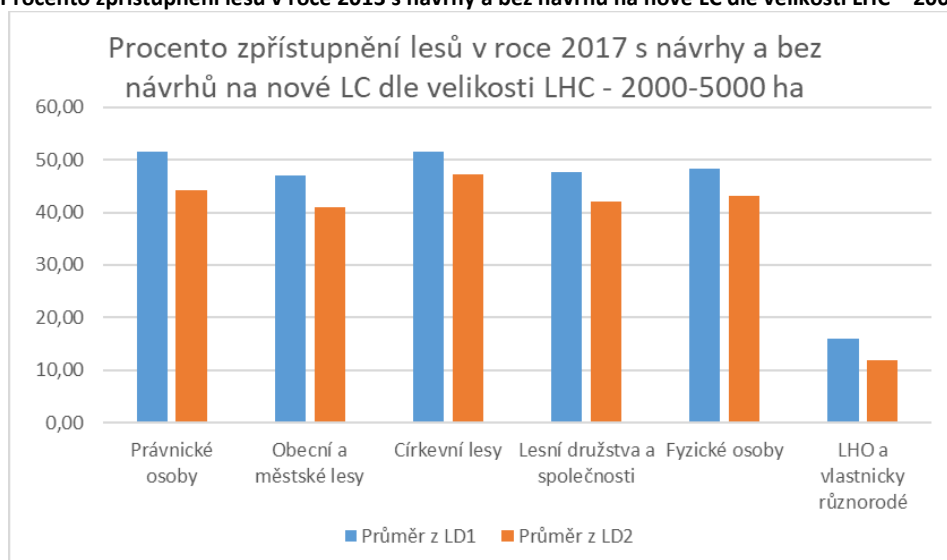


Graf 20 Procento zpřístupnění lesů v roce 2017 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 501-2000 ha

Porovnání celkového procenta hustoty lesních odvozních cest v roce 2013 a 2017 u majetků o velikosti 501–2000 ha zobrazuje nízkou úroveň zpřístupnění zejména u majetků vlastnický různorodých. Nejlépe jsou na tom lesy církevní, kde hodnota procenta zpřístupnění dosahuje 50 %.

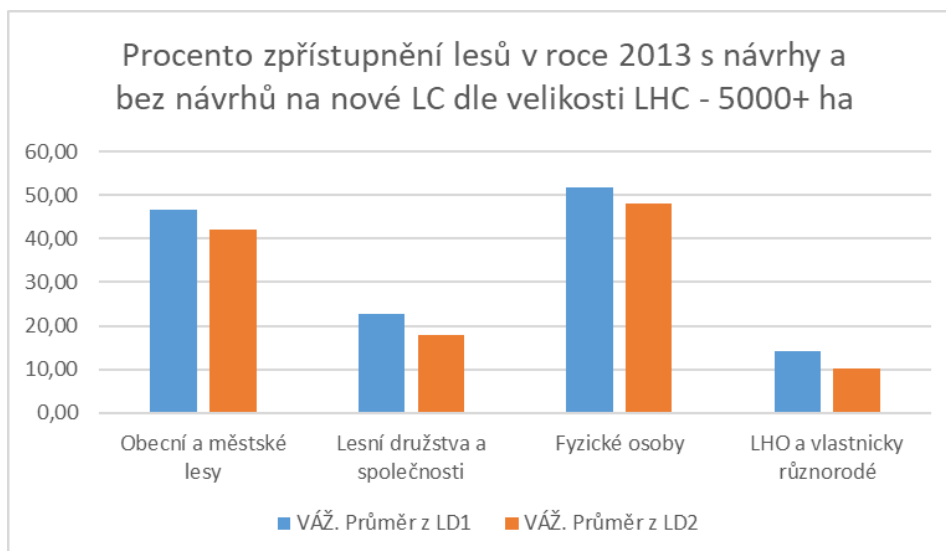


Graf 21 Procento zpřístupnění lesů v roce 2013 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 2000-5000 ha

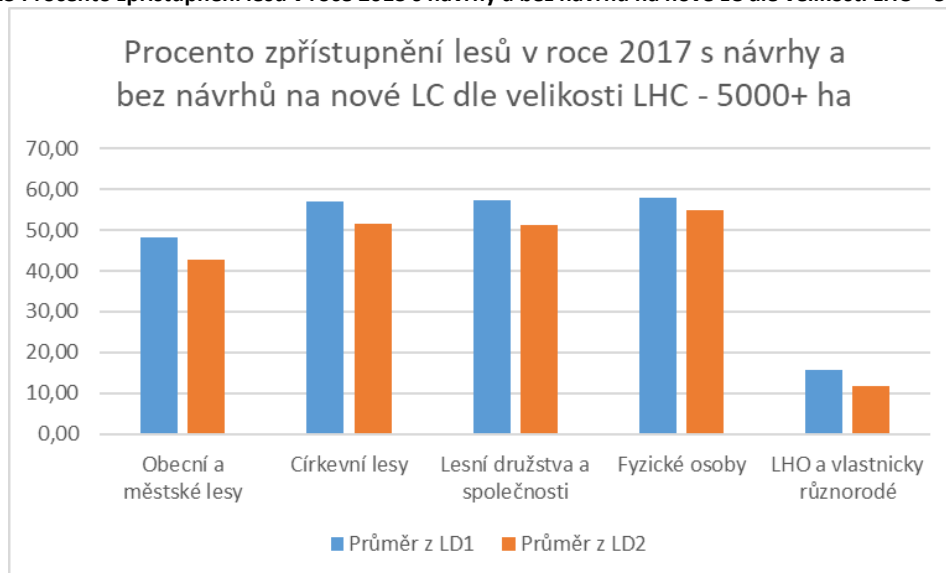


Graf 22 Procento zpřístupnění lesů v roce 2017 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 2000-5000 ha

Porovnání celkového procenta hustoty lesních odvozních cest v roce 2013 a 2017 u majetků velikosti 2000–5000 ha zobrazuje již lepší úroveň zpřístupnění u všech druhů vlastnictví, problémy jsou zejména u majetků vlastnický různorodých. Nejlépe jsou na tom lesy církevní a lesy právníckých osob, kde hodnota procenta zpřístupnění přesahuje 50 %.



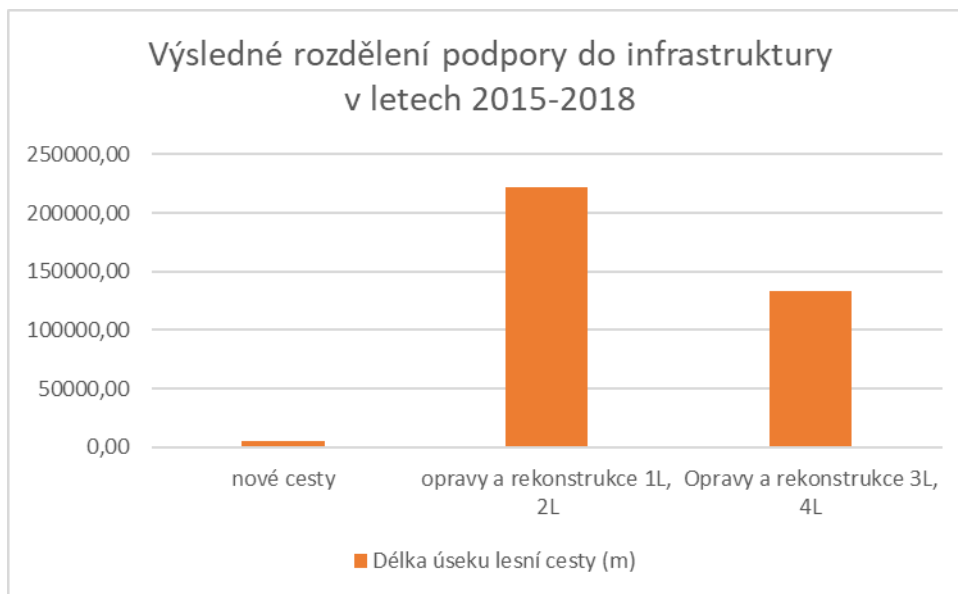
Graf 23 Procento zpřístupnění lesů v roce 2013 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 5000+ ha



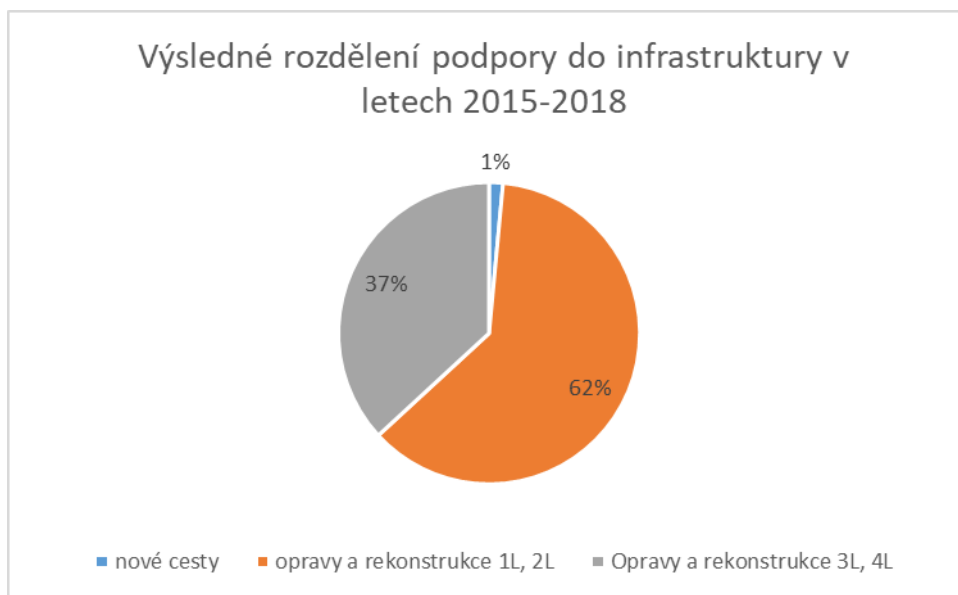
Graf 24 Procento zpřístupnění lesů v roce 2017 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 5000+ ha

Porovnání celkového procenta hustoty lesních odvozních cest v roce 2013 a 2017 u majetků velikosti nad 5000 ha zobrazuje již výrazně lepší úroveň zpřístupnění u všech druhů vlastnictví, problémy jsou zejména u majetků vlastnícky různorodých. Nejlépe jsou na tom lesy církevní, lesní družstva a lesy fyzických osob, kde hodnota procenta zpřístupnění přesahuje 50 %.

Analýza vlivu PRV na rozvoj lesní cestní sítě



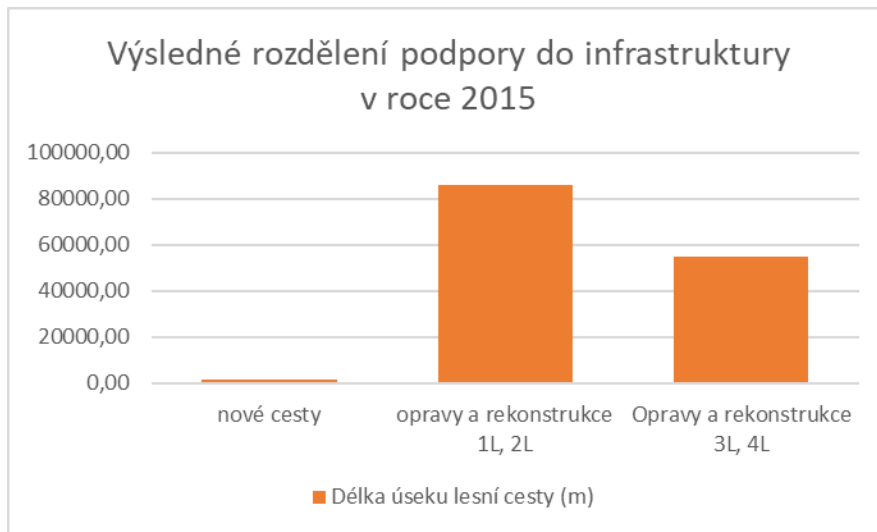
Graf 25 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v letech 2015-2018



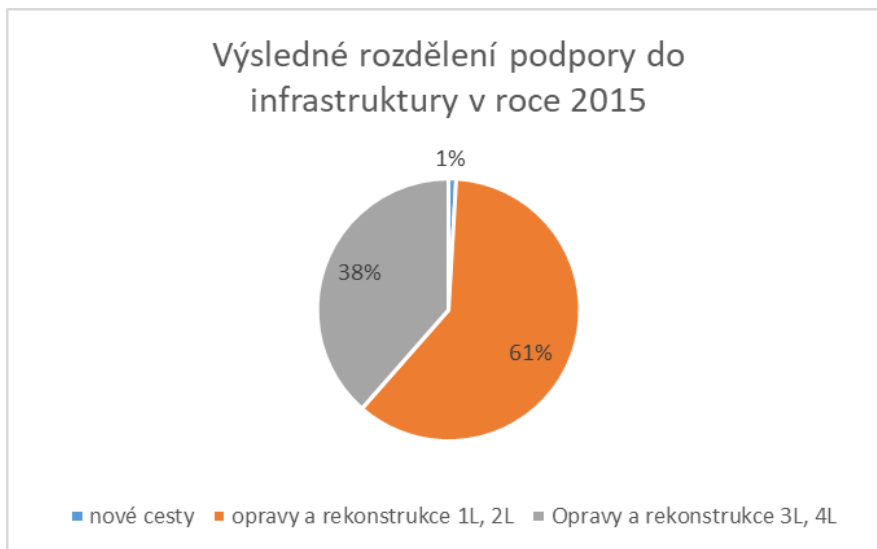
Graf 26 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v letech 2015-2018

Podpora infrastruktury prostřednictvím PRV proběhla v rámci 4 kol v letech 2015–2018. Téměř ze dvou třetin převažovaly opravy a rekonstrukce cest 1L a 2L, asi jedna třetina byla věnována opravám a rekonstrukcím 4L a 3L dopravních komunikací na lesní odvozní cesty. Výstavba lesních cest probíhala jenom v nepatrné míře. V dalších grafech lze vidět výsledky podle jednotlivých roků. Výsledky budou ještě doladěny na základě dalších podkladů.

Rok 2015

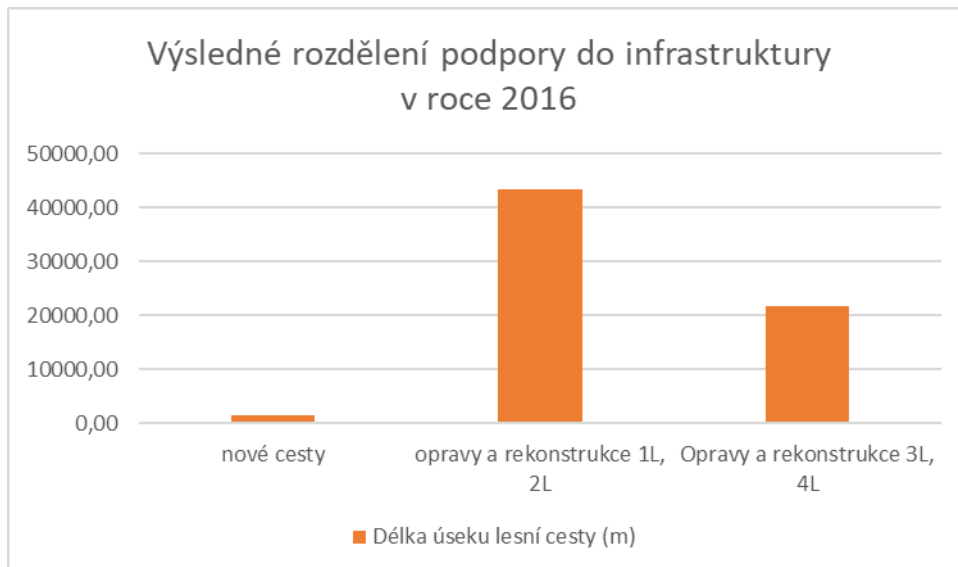


Graf 27 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2015

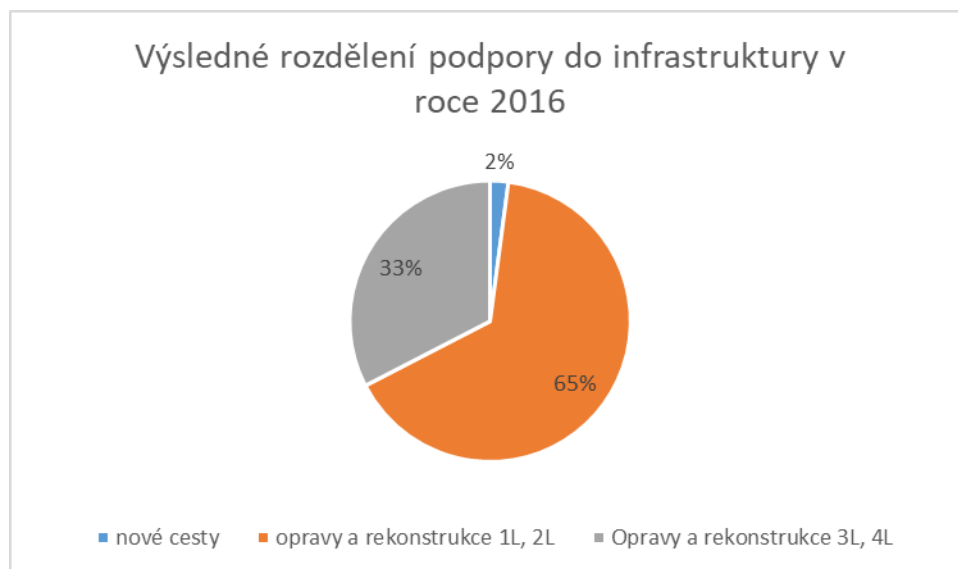


Graf 28 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2015

Rok 2016



Graf 29 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2016



Graf 30 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2016

Rok 2017

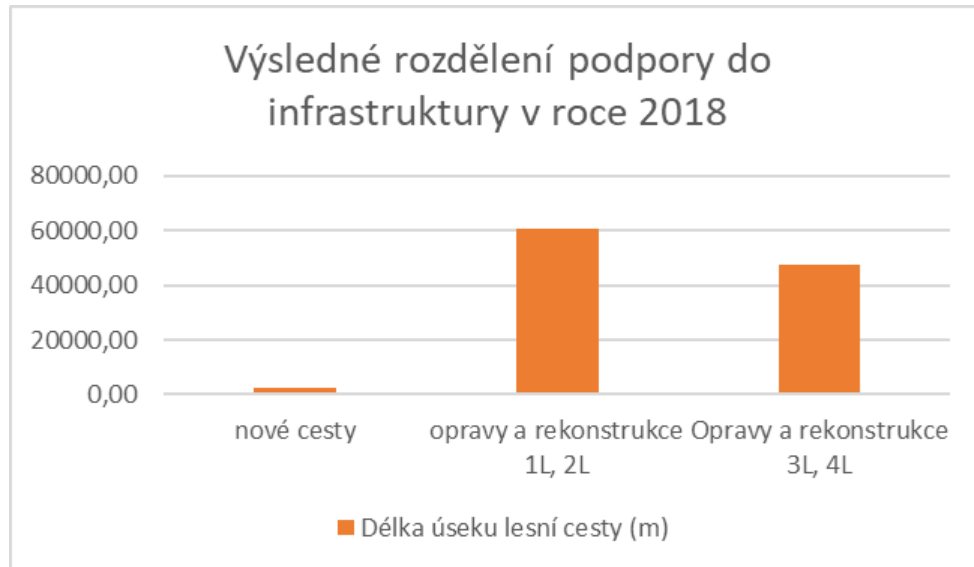


Graf 31 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2017

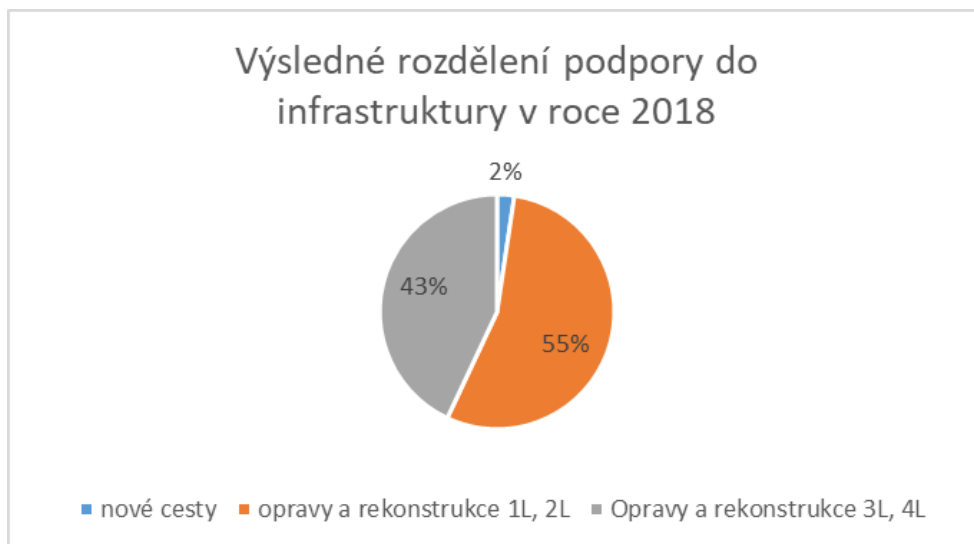


Graf 32 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2017

Rok 2018



Graf 33 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2018



Graf 34 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2018

Závěrečné zhodnocení

Pro zhodnocení celkového stavu zpřístupnění nestátního sektoru byly v této fázi projektu využity dvě základní veličiny, a to hustota lesních cest a procento zpřístupnění lesů s návrhy a bez návrhů na výstavbu lesních cest.

Výsledky analýz a hodnocení potvrzují skutečnost, že nestátní sektor je z hlediska zpřístupnění daleko hůře vybaven LCS, než by tomu mělo být vzhledem k přírodním podmínkám ČR.

Tato nedostačená vybavenost se odráží jednak v nízké skutečné hustotě lesní cestní sítě v nestátním sektoru, jednak v nízkém procentu zpřístupnění lesů. Důležitým faktorem je velikost majetku. Nejhůře jsou na tom majetky do 201 ha, resp. do 501 ha. Velmi zlá situace je u drobných vlastníků v rámci lesních hospodářských osnov a vlastnický různorodých majetků. Tyto majetky jsou ekonomicky velmi slabé a investice do infrastruktury jsou nad jejich síly a finanční možnosti.

Podstatná část investovaných prostředků přes PRV – cca 2/3 za kolo, byla použita na opravy a rekonstrukce lesních cest. Tyto investice se neprojeví ve zvýšení hustoty lesní cestní sítě, ale výrazně ovlivní kvalitu zpřístupnění a pomohou s eliminací problému eroze na lesních cestách. Asi jedna třetina šla na opravy a rekonstrukce dopravních komunikací 3L a 4L na 2L a 1L, což znamená, že se projeví ve změně skutečné hustoty lesní cestní sítě. Jak lze vidět z příložených grafů v úvodu zprávy, na malých majetcích již pozitivní vliv PRV je vidět a kvalita a skutečná hustota lesní cestní sítě se zvyšuje.

Jako nejsložitější se jeví situace v LHO a vlastnický velmi různorodých majetcích, kde se zatím situace nijak příznivě nemění. Na základě analýz jednotlivých majetků podle velikosti lze jednoznačně identifikovat ty, které PRV využívají a pro které má být také v budoucnosti nastaven. Jde zejména o menší vlastníky lesů a menší majetky pod 201/501 ha, kde jsou hodnoty hustoty lesních odvozních cest a procenta zpřístupnění lesů nejhorší. Zde se také pozitivní vliv PRV projevuje nejvýrazněji.

Seznam grafů

Graf 1 Nestátní lesy hustota skutečná vs. modelová v roce 2013	2
Graf 2 Nestátní lesy hustota skutečná vs. modelová v roce 2017	2
Graf 3 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC - <201 ha v roce 2013	3
Graf 4 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC - <201 ha v roce 2017	3
Graf 5 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 201-501 ha v roce 2013	4
Graf 6 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 201-501 ha v roce 2017	4
Graf 7 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 501-2000 ha v roce 2013	5
Graf 8 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 501-2000 ha v roce 2017	5
Graf 9 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 2000-5000 ha v roce 2013	6
Graf 10 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 2000-5000 ha v roce 2017	6
Graf 11 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 5000+ ha v roce 2013	7
Graf 12 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 5000+ ha v roce 2017	7
Graf 13 Procento zpřístupnění lesů v roce 2013 s návrhy a bez návrhů na nové LC	8
Graf 14 Procento zpřístupnění lesů v roce 2017 s návrhy a bez návrhů na nové LC	8
Graf 15 Procento zpřístupnění lesů v roce 2013 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC - <201 ha	9
Graf 16 Procento zpřístupnění lesů v roce 2017 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC - <201 ha	9
Graf 17 Procento zpřístupnění lesů v roce 2013 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 201-501 ha	10
Graf 18 Procento zpřístupnění lesů v roce 2017 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 201-501 ha	10
Graf 19 Procento zpřístupnění lesů v roce 2013 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 501-2000 ha	11
Graf 20 Procento zpřístupnění lesů v roce 2017 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 501-2000 ha	11
Graf 21 Procento zpřístupnění lesů v roce 2013 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 2000-5000 ha	12
Graf 22 Procento zpřístupnění lesů v roce 2017 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 2000-5000 ha	12
Graf 23 Procento zpřístupnění lesů v roce 2013 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 5000+ ha	13
Graf 24 Procento zpřístupnění lesů v roce 2017 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 5000+ ha	13
Graf 25 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v letech 2015-2018	14
Graf 26 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v letech 2015-2018	14
Graf 27 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2015	15

Graf 28 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2015.....	15
Graf 29 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2016.....	16
Graf 30 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2016.....	16
Graf 31 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2017.....	17
Graf 32 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2017.....	17
Graf 33 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2018.....	18
Graf 34 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2018.....	18