



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Analýza vlivu PRV na rozvoj lesní cestní sítě

Aktualizovaná a doplněná verze

Úvod

Program rozvoje venkova v programovém období 2013–2020 řeší různé oblasti. Oblast dotací pro zpřístupňování lesů a lesnickou infrastrukturu je určena pouze pro nestátní sektor. Základní informace o celkové situaci ve zpřístupnění lesů jsou uvedené již v předchozích zprávách a podrobný rozbor situace v nestátním sektoru rozebírá **Porovnání lesní dopravní sítě ve státním a nestátním sektoru a Analýza stavu lesní cestní sítě v rozsahu cca 2500 LHC**.

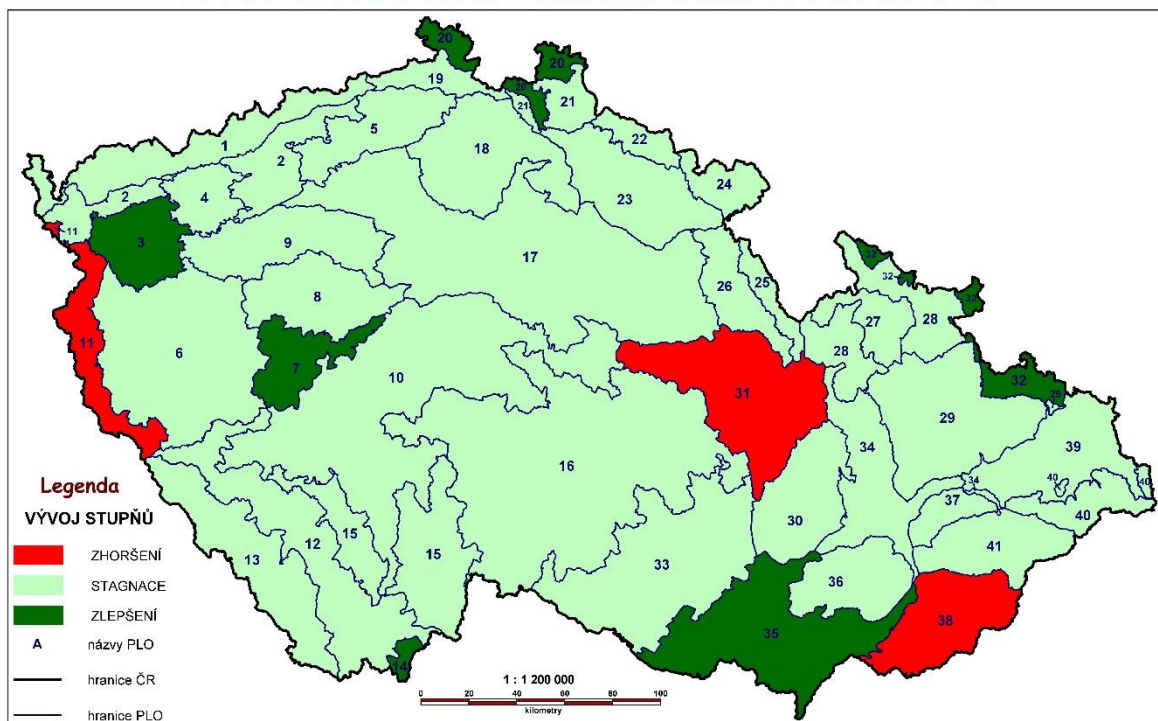
Všechny dosavadní analýzy a zhodnocení stavu poukazují na to, že úroveň a kvalita zpřístupnění v nestátním sektoru neodpovídá ani přírodním podmínkám, a tedy modelovým hodnotám pro hustotu lesní dopravní sítě, ani průměrné situaci v rámci ČR. Velmi významný vliv na kvalitu zpřístupnění má také velikost majetku.

Základní změny v charakteristikách LCS mezi roky 2012–2018

Změny lesní cestní sítě v čase jsou dynamické. Pro vizualizaci změn v čase byla využita data OPRL. Nejprve byly porovnány změny v kategorii 1L – lesních odvozních cest určených pro celoroční odvoz. Změny dokumentuje Obrázek 1. Stejná analýza byla zpracována také pro sezónně odvozní lesní cesty třídy 2L. Výsledek je na Obrázek 2.

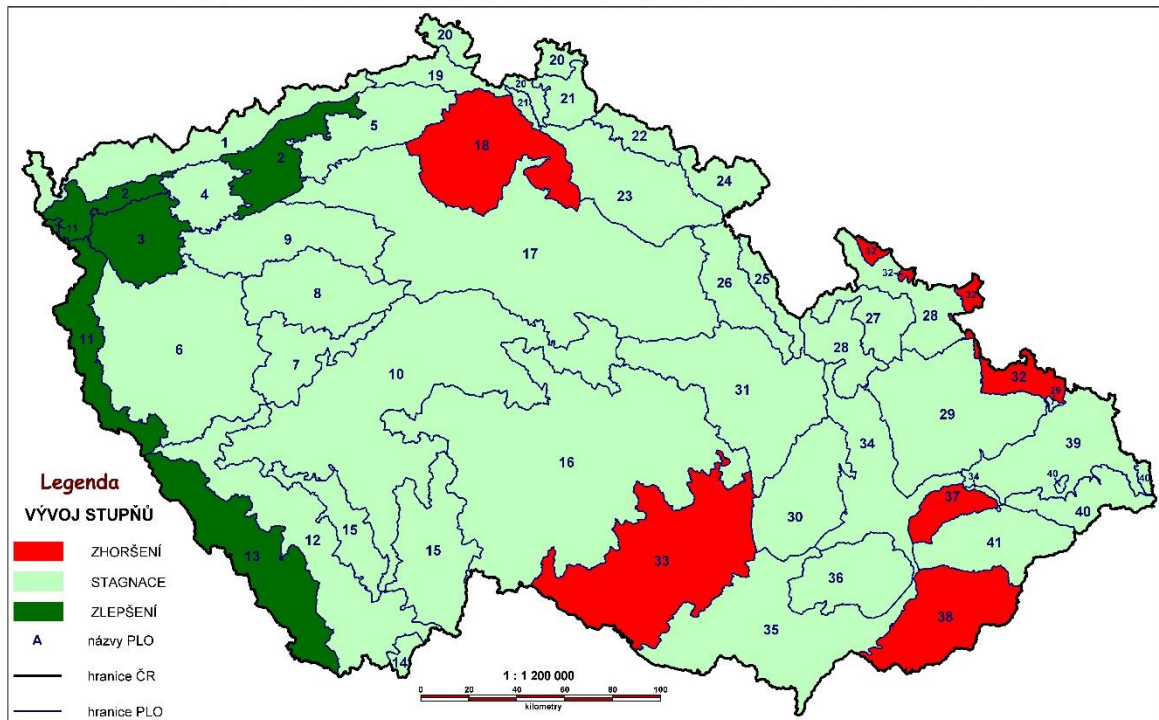
Obrázek 3 Obrázek 4 ukazují celkovou situaci pro lesní odvozní cesty a změny, které proběhly v čase od roku 2012 do roku 2018. Z předložených obrázků jsou zřejmé změny ve vývoji skutečné hustoty lesní cestní sítě v čase. Od roku 2012 do roku 2018 došlo ke zvýšení hustoty LCS zejména v oblasti západních a jižních Čech, největší negativní změny naopak nastaly v oblasti Nízkého Jeseníku a Českomoravské a Dražanské vrchoviny. Zde se dá usuzovat, že už se projevuje situace kolem kůrovcové kalamity v této oblasti. Prozatím se naplno tato problematika v lesní cestní síti mimo oblast Moravy neprojevuje.

VÝVOJ LDS 2012/2018 - SKUTEČNÁ HUSTOTA 1L - PLO



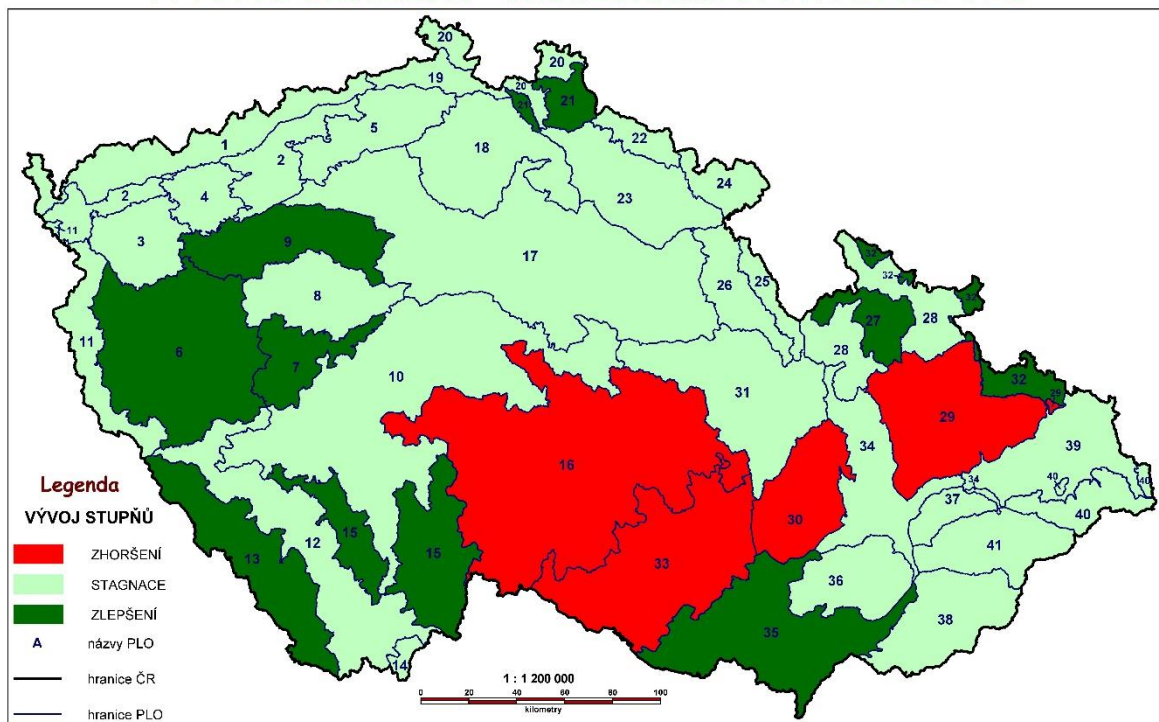
Obrázek 1 Vývoj LDS 2012/2018 – skutečná hustota 1L – PLO

VÝVOJ LDS 2012/2018 - SKUTEČNÁ HUSTOTA 2L - PLO



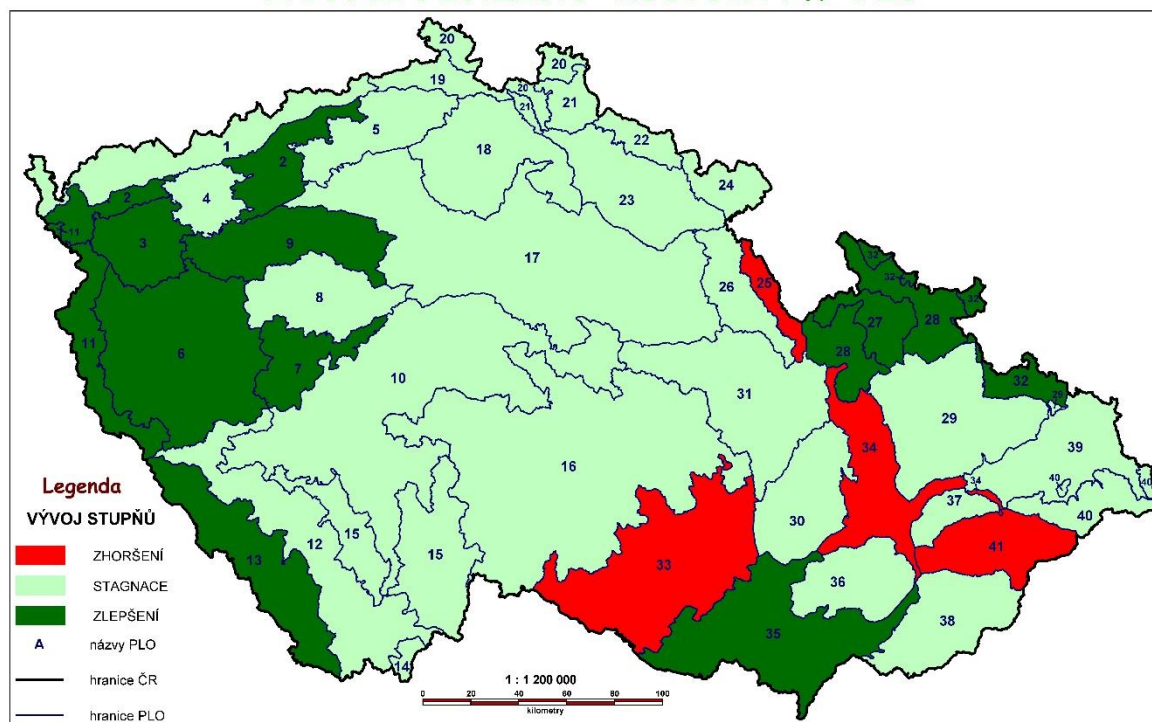
Obrázek 2 Vývoj LDS 2012/2018 – skutečná hustota 2L – PLO

VÝVOJ LDS 2012/2018 - SKUTEČNÁ HUSTOTA 1L+2L - PLO



Obrázek 3 Vývoj LDS 2012/2018 – skutečná hustota 1L+2L – PLO

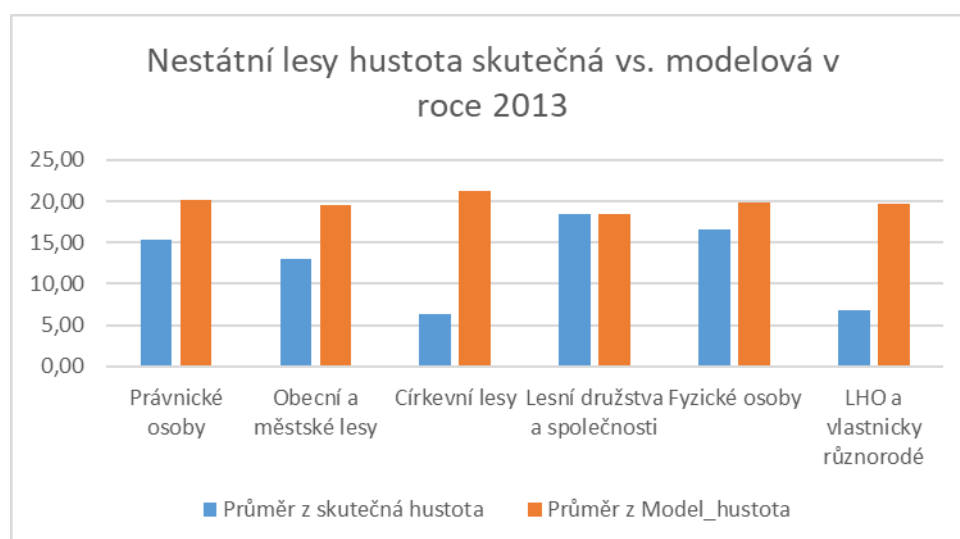
VÝVOJ LDS 2012/2018 - HUSTOTA v % - PLO



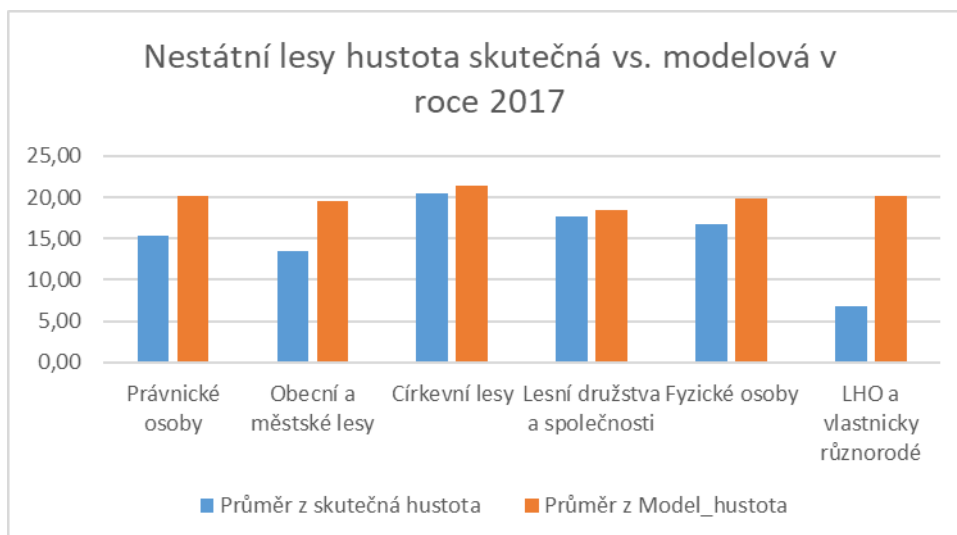
Obrázek 4 Vývoj LDS 2012/2018 – hustota v % – PLO

Jaká je konkrétní situace, lze vidět na následujících grafech. Grafy jsou zpracovány podle jednotlivých druhů vlastnictví a podle velikosti majetku rozděleného do několika intervalů.

Porovnání celkového stavu hustoty LCS v nestátním sektoru v roce 2013 a 2017 podle druhu vlastnictví a velikosti majetku

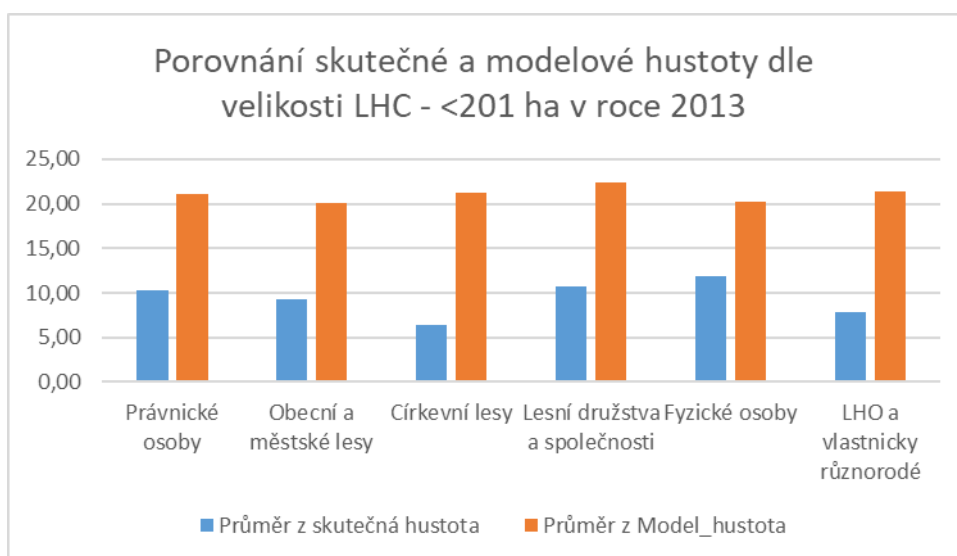


Graf 1 Nestátní lesy hustota skutečná vs. modelová v roce 2013

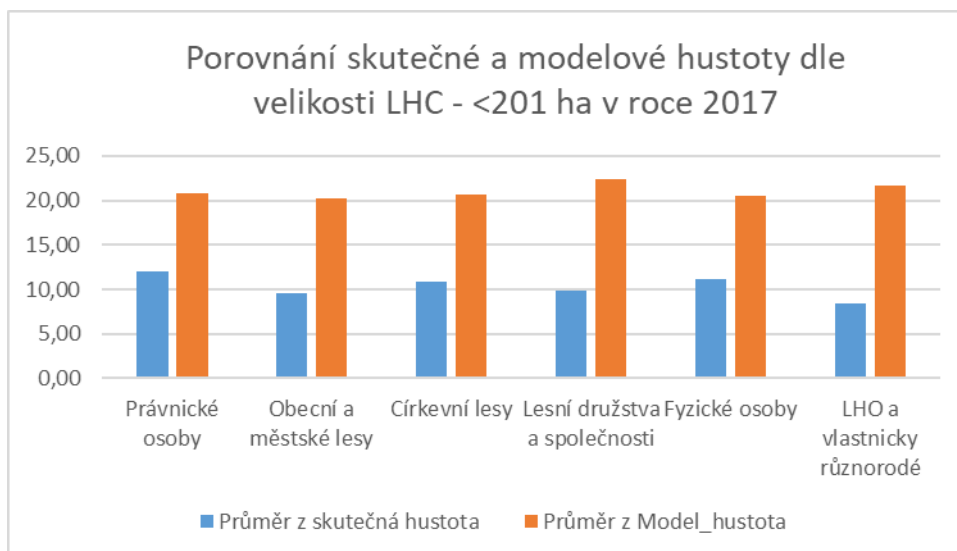


Graf 2 Nestátní lesy hustota skutečná vs. modelová v roce 2017

Porovnání celkové hustoty lesních odvozních cest v roce 2013 a 2017 zobrazuje nízkou úroveň zpřístupnění zejména u lesních hospodářských osnov, obecních a městských lesů. V rámci církevních lesů došlo pod vlivem probíhajících restitucí ke scelení majetků a tím k narovnání ve struktuře zpřístupnění. U ostatních druhů vlastnictví jsou změny relativně malé, ale je nutné přihlížet k tomu, že se to týká cca 50 % lesů.

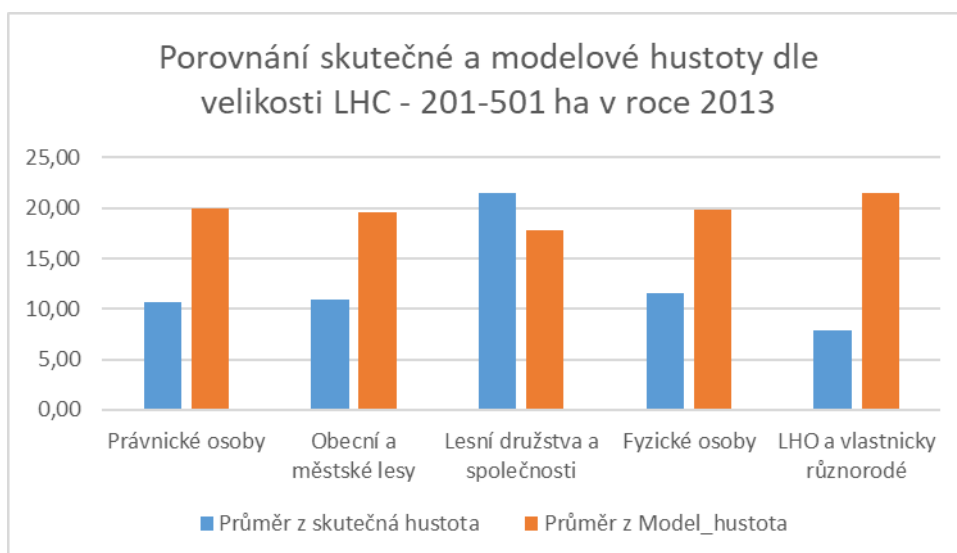


Graf 3 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC - <201 ha v roce 2013

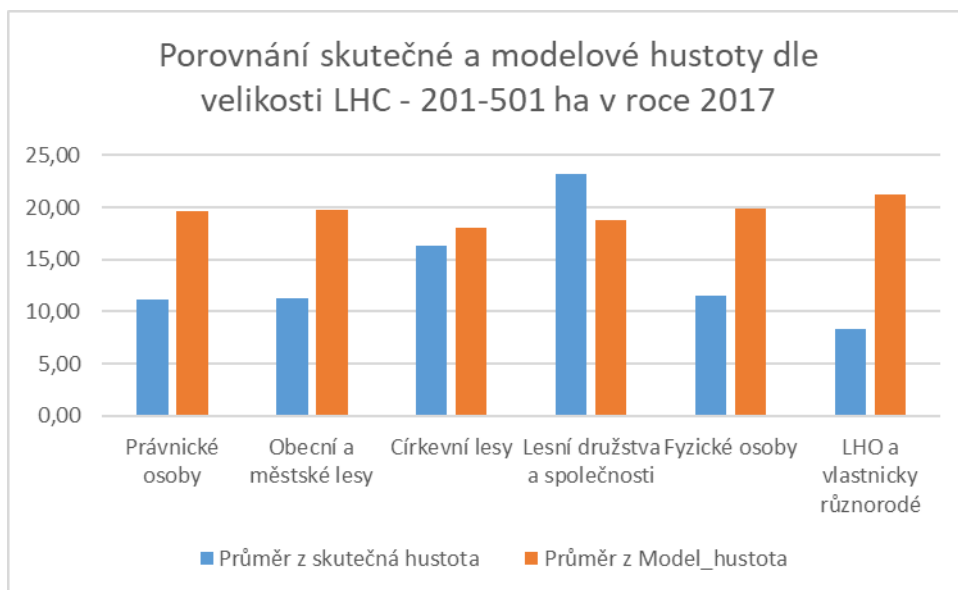


Graf 4 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC - <201 ha v roce 2017

Porovnání celkové skutečné hustoty lesních odvozních cest v roce 2013 a 2017 na majetcích s velikostí pod 201 ha ukazuje velmi nízkou úroveň zpřístupnění ve všech kategoriích. Zároveň lze zaznamenat také velmi dobře patrné pozitivní změny stavu v roce 2017 a to ve všech kategoriích.

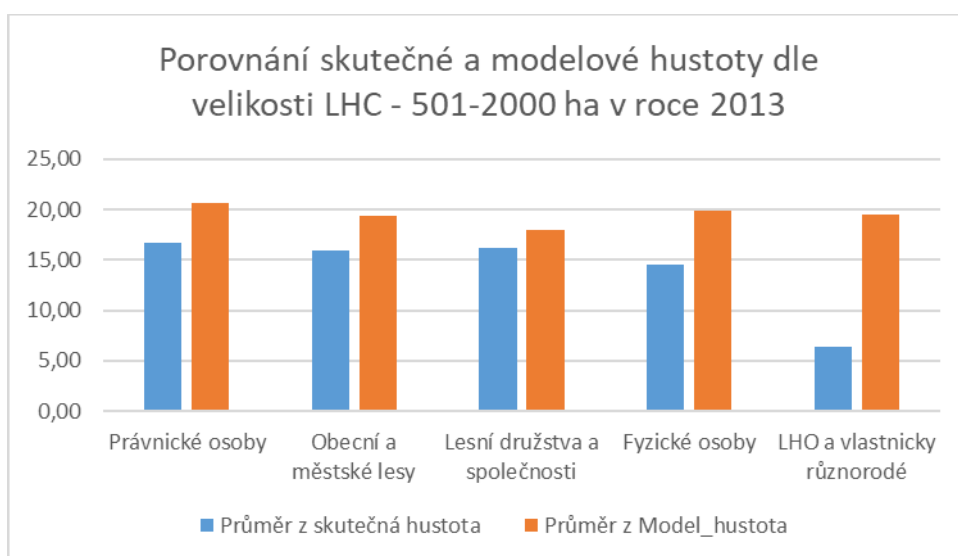


Graf 5 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 201-501 ha v roce 2013

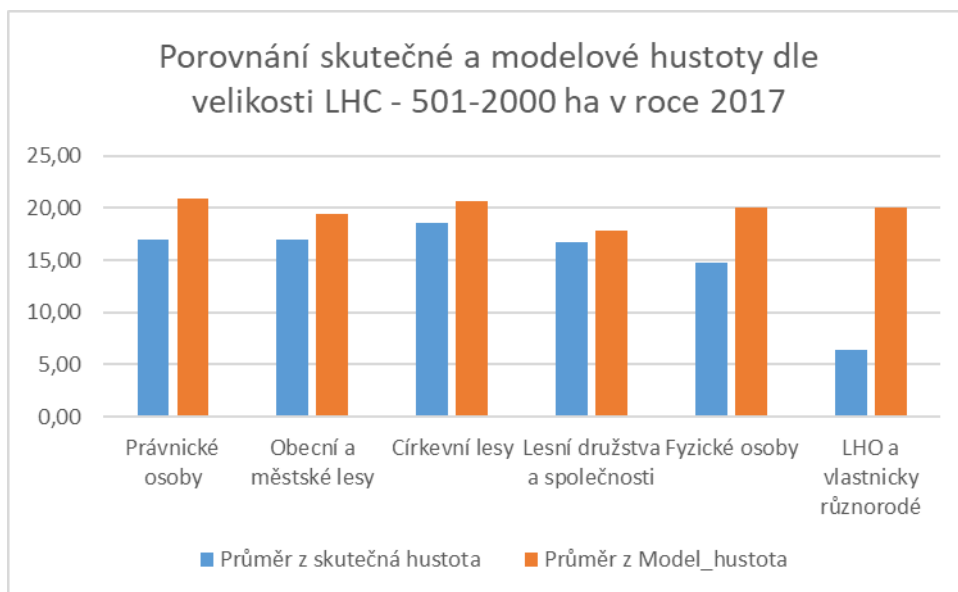


Graf 6 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 201-501 ha v roce 2017

Porovnání celkové skutečné hustoty lesních odvozních cest v roce 2013 a 2017 na majetcích s velikostí 201–501 ha v porovnání s předchozí velikostní kategorií také ukazuje velmi nízkou úroveň zpřístupnění ve všech kategoriích s výjimkou lesních družstev. A i zde lze zaznamenat také velmi dobře patrné pozitivní změny stavu v roce 2017 a to ve všech kategoriích.

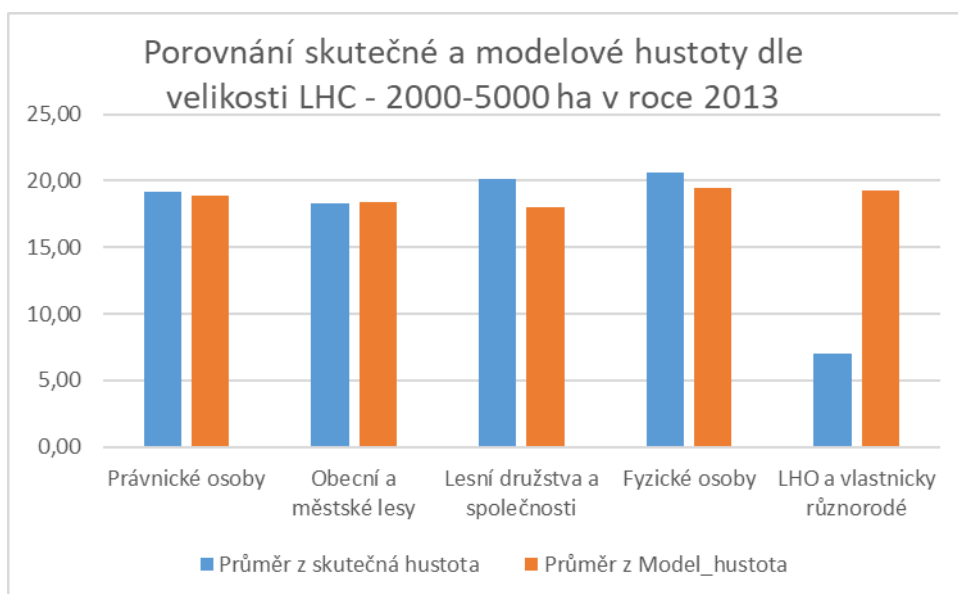


Graf 7 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 501-2000 ha v roce 2013

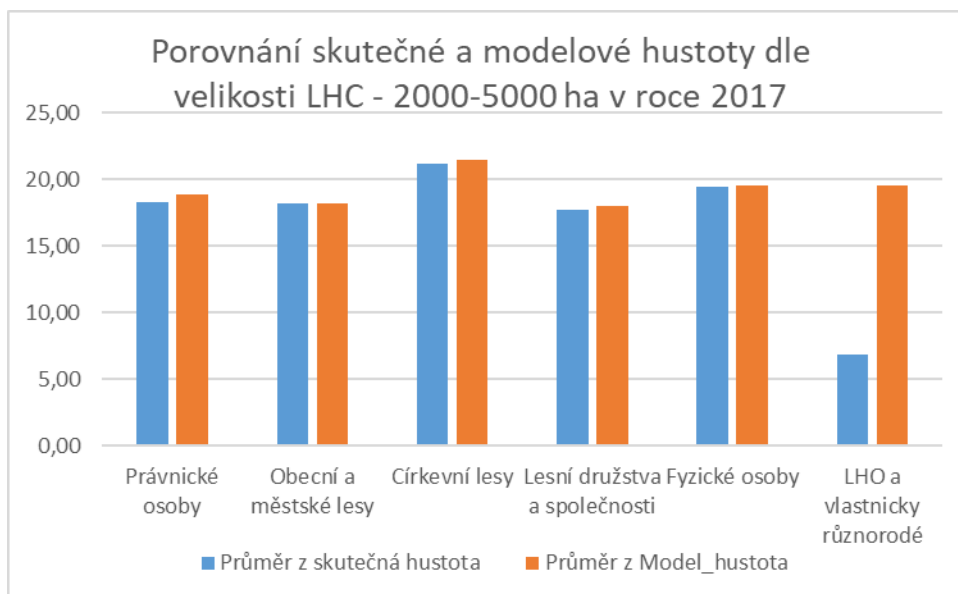


Graf 8 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 501-2000 ha v roce 2017

Porovnání celkové skutečné hustoty lesních odvozních cest v roce 2013 a 2017 na majetcích s velikostí 501–2000 ha již vykazuje průměrnou úroveň zpřístupnění ve všech kategoriích, která se pohybuje kolem průměru ČR. Jedinou problematickou kategorií jsou zde majetky vlastnický velmi různorodé.

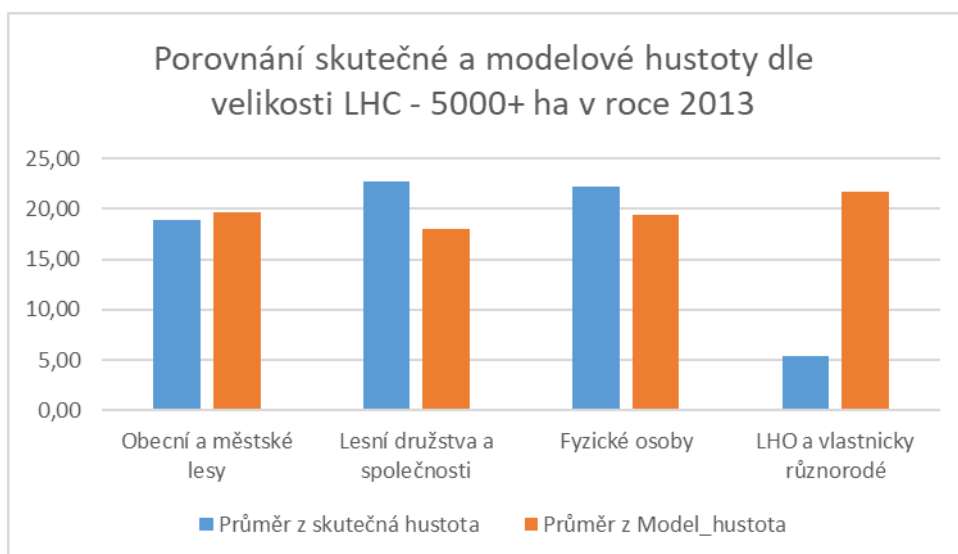


Graf 9 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 2000-5000 ha v roce 2013

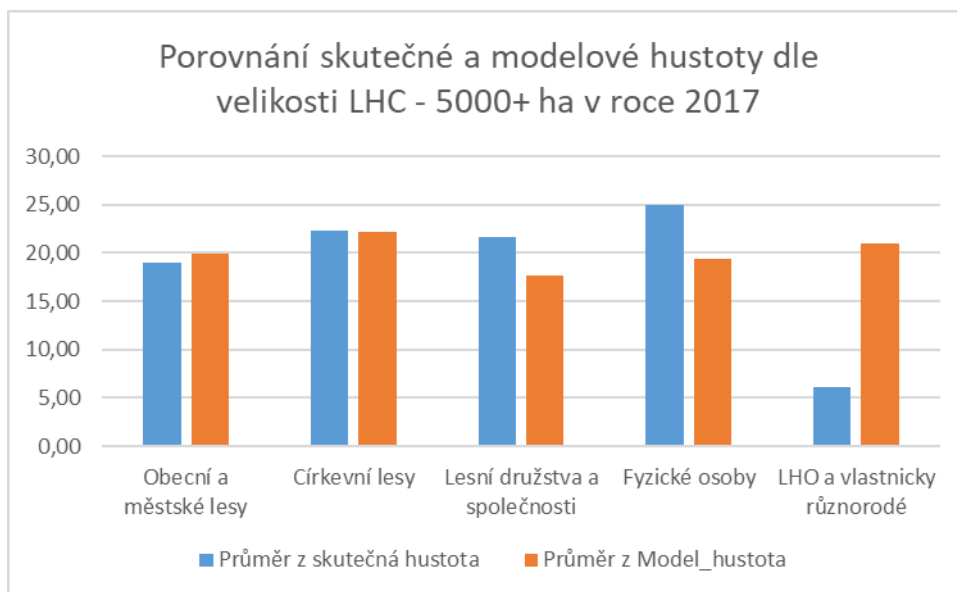


Graf 10 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 2000-5000 ha v roce 2017

Porovnání celkové skutečné hustoty lesních odvozních cest v roce 2013 a 2017 na majetcích s velikostí 2000–5000 ha již vykazuje nadprůměrnou úroveň zpřístupnění ve všech kategoriích, s výjimkou majetků vlastnícky velmi různorodých. Hodnoty skutečných hustot zde překračují průměrné hodnoty ČR.



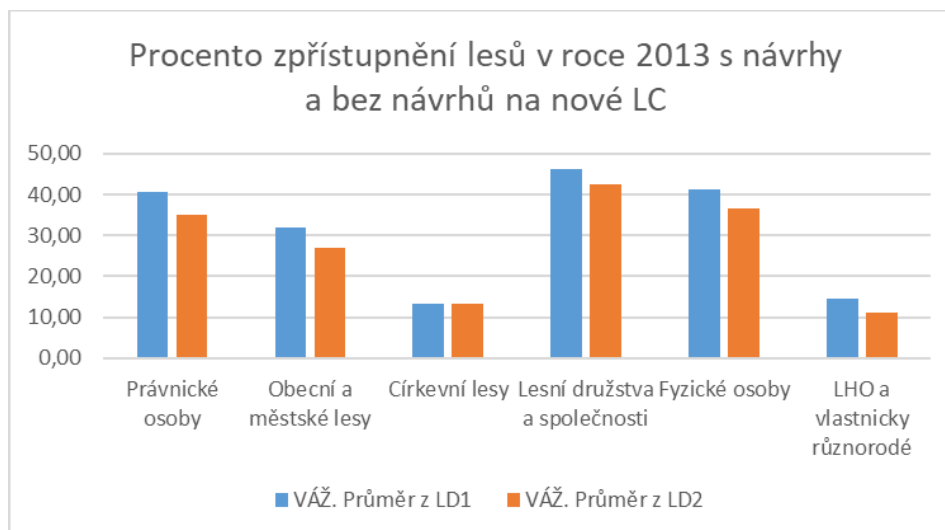
Graf 11 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 5000+ ha v roce 2013



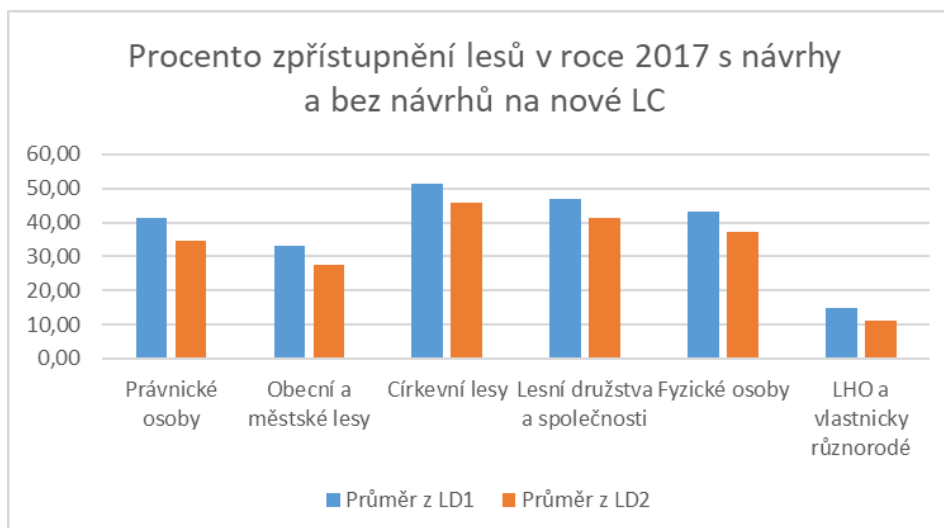
Graf 12 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 5000+ ha v roce 2017

Porovnání celkové skutečné hustoty lesních odvozních cest v roce 2013 a 2017 na majetcích s velikostí nad 5000 ha již vykazuje nadprůměrnou úroveň zpřístupnění ve všech kategoriích, s výjimkou majetků vlastnický velmi různorodých. Hodnoty skutečných hustot lesních cest zde překračují průměrné hodnoty ČR.

Porovnání celkového stavu procenta zpřístupnění lesů v nestátním sektoru v roce 2013 a 2017 podle druhu vlastnictví a velikosti majetku

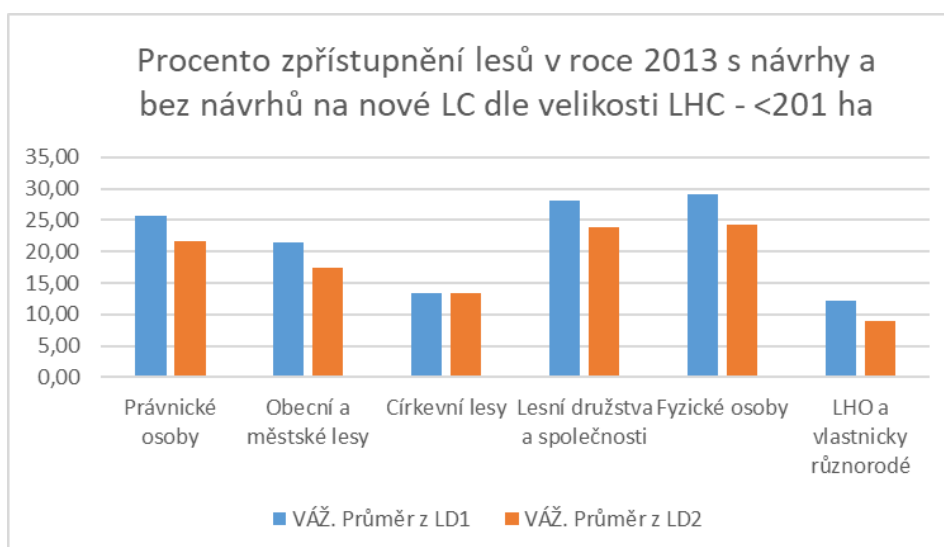


Graf 13 Procento zpřístupnění lesů v roce 2013 s návrhy a bez návrhů na nové LC

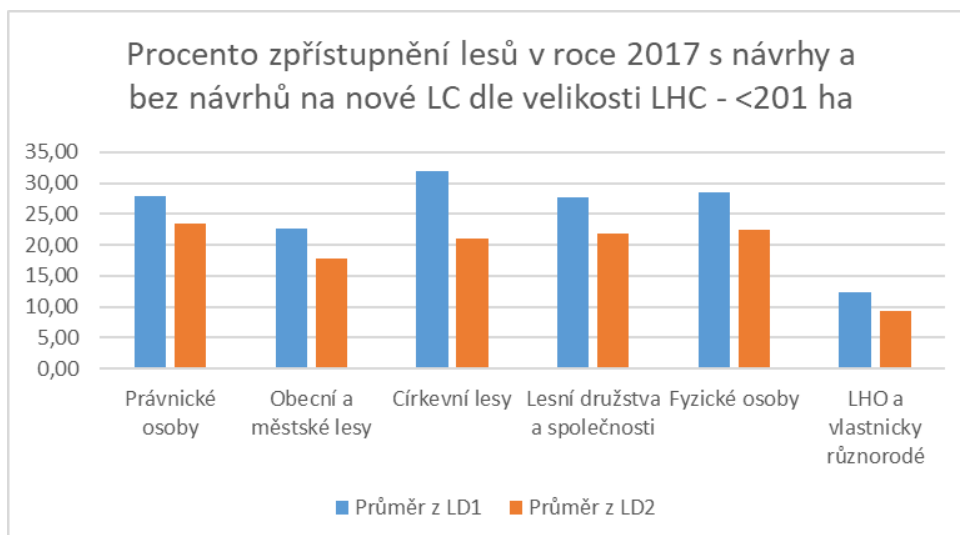


Graf 14 Procento zpřístupnění lesů v roce 2017 s návrhy a bez návrhů na nové LC

Porovnání celkového procenta hustoty lesních odvozních cest v roce 2013 a 2017 zobrazuje nízkou úroveň zpřístupnění zejména u lesních hospodářských osnov, obecních a městských lesů. V rámci církevních lesů došlo pod vlivem probíhajících restitucí ke scelení majetků a tím k narovnání ve struktuře zpřístupnění. U ostatních druhů vlastnictví jsou změny relativně malé, ale je nutné přihlížet k tomu, že se to týká cca 50 % lesů. Pod LD1 je nutné si představit, že do výpočtu procenta zpřístupnění jsou zahrnuty i návrhy na výstavbu nových lesních odvozních cest. U LD2 se jedná již jen o existující lesní odvozní cesty 1L a 2L.

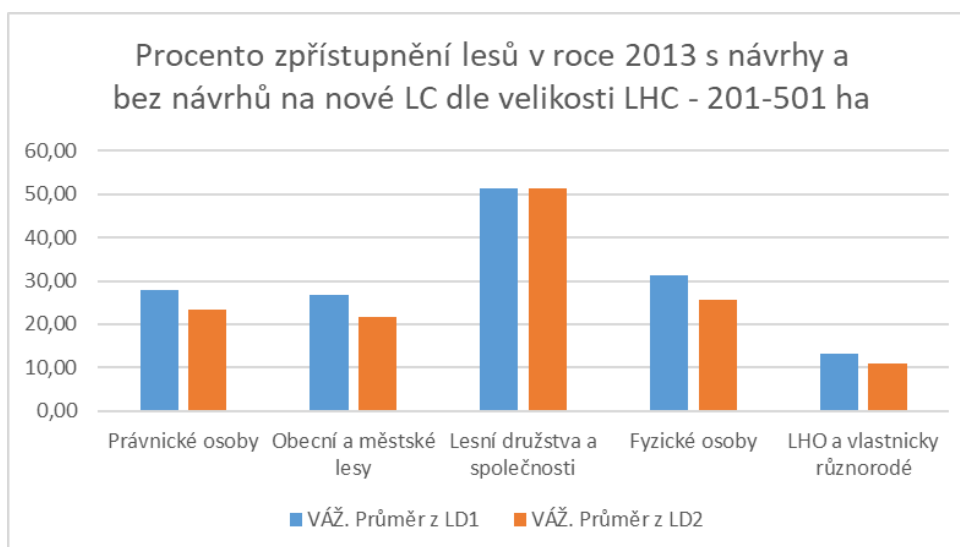


Graf 15 Procento zpřístupnění lesů v roce 2013 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC - <201 ha

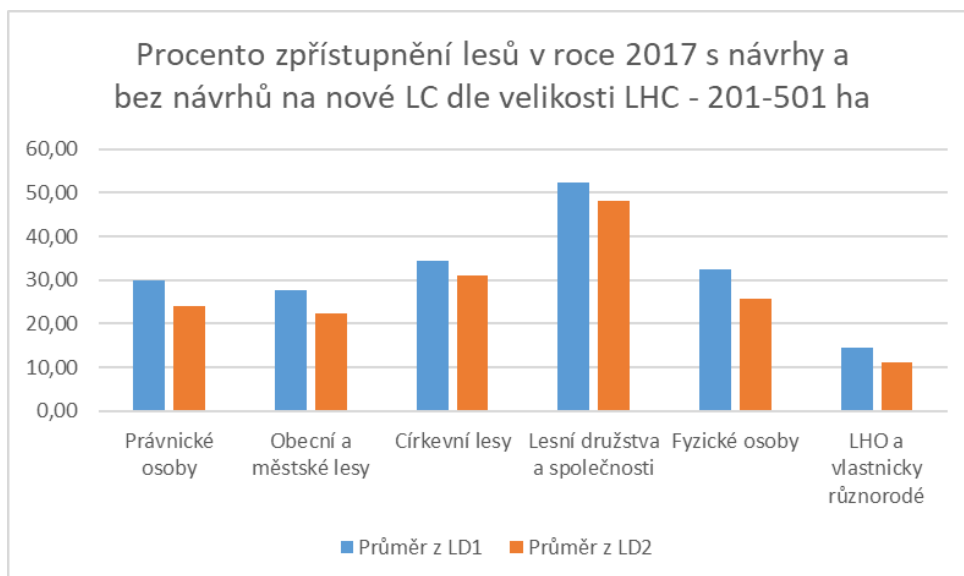


Graf 16 Procento zpřístupnění lesů v roce 2017 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC - <201 ha

Porovnání celkového procenta hustoty lesních odvozních cest v roce 2013 a 2017 u majetků do 201 ha zobrazuje velmi nízkou úroveň zpřístupnění zejména u lesních hospodářských osnov, obecních a městských lesů. V rámci církevních lesů došlo pod vlivem probíhajících restitucí ke scelení majetků a tím k narovnání ve struktuře zpřístupnění. U ostatních druhů vlastnictví jsou změny relativně malé, ale je nutné přihlížet k tomu, že se to týká cca 50 % lesů.

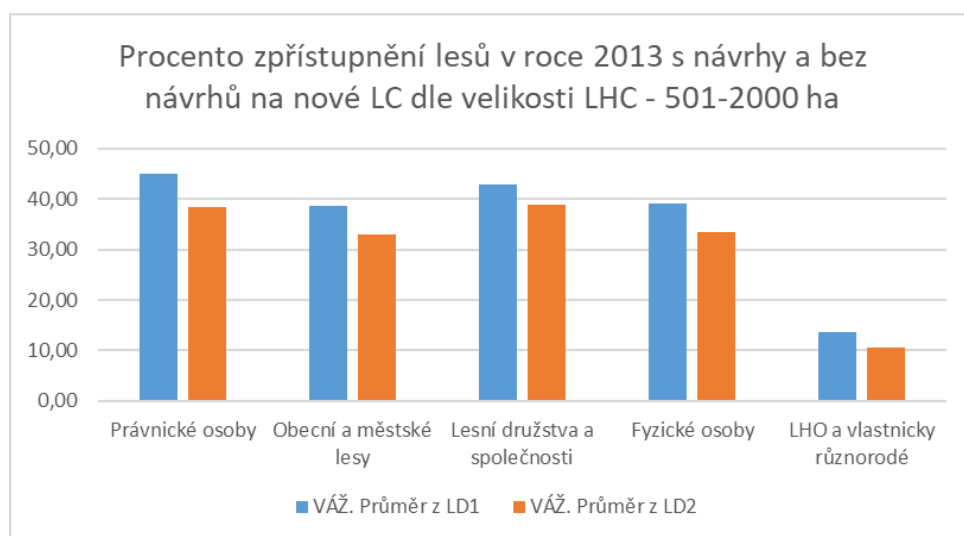


Graf 17 Procento zpřístupnění lesů v roce 2013 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 201-501 ha

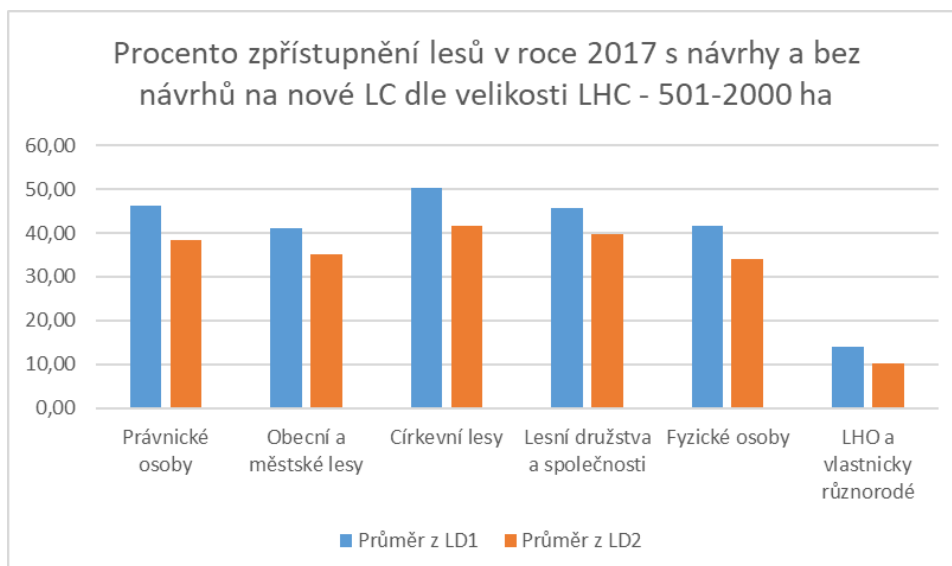


Graf 18 Procento zpřístupnění lesů v roce 2017 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 201-501 ha

Porovnání celkového procenta hustoty lesních odvozních cest v roce 2013 a 2017 u majetků velikosti 201–501 ha zobrazuje velmi nízkou úroveň zpřístupnění zejména u vlastnický různorodých, obecních a městských lesů a u právníckých osob. Pouze u lesních družstev procento zpřístupnění překračuje 50 %.

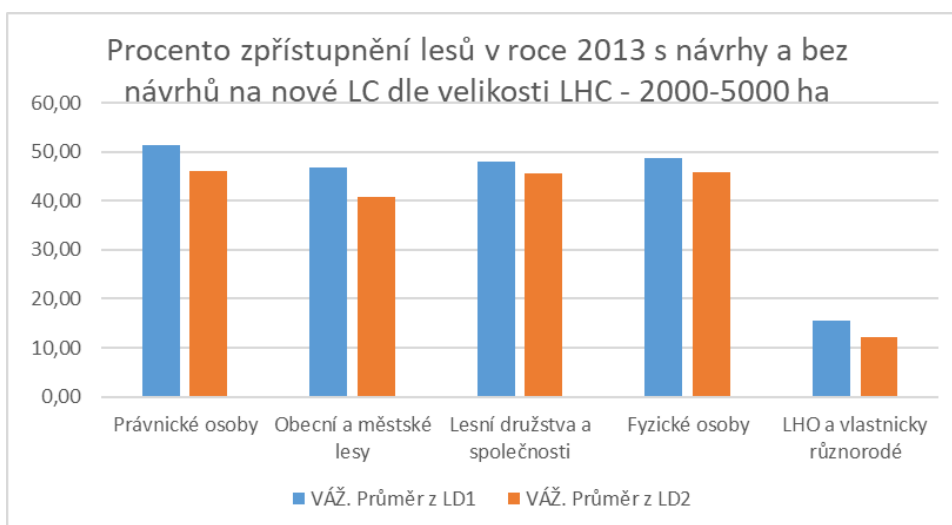


Graf 19 Procento zpřístupnění lesů v roce 2013 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 501-2000 ha

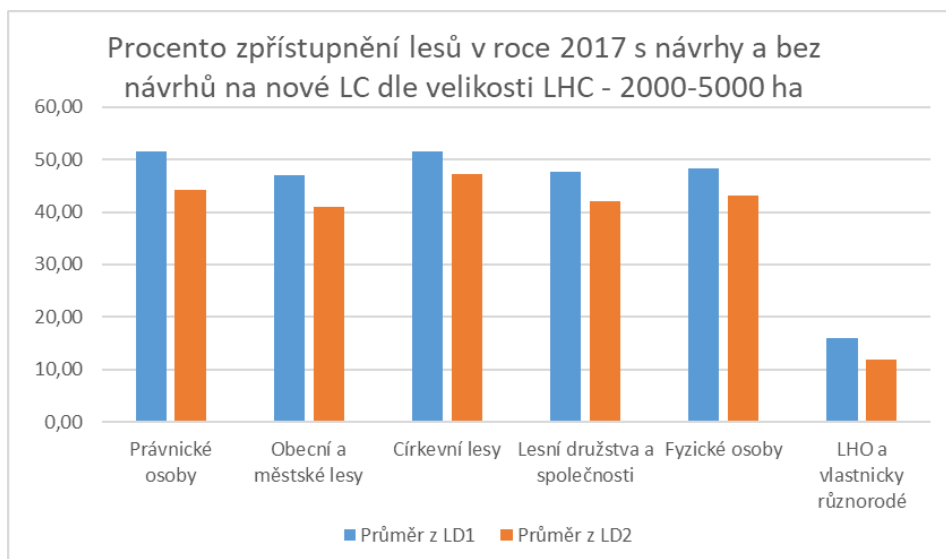


Graf 20 Procento zpřístupnění lesů v roce 2017 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 501-2000 ha

Porovnání celkového procenta hustoty lesních odvozních cest v roce 2013 a 2017 u majetků o velikosti 501–2000 ha zobrazuje nízkou úroveň zpřístupnění zejména u majetků vlastnický různorodých. Nejlépe jsou na tom lesy církevní, kde hodnota procenta zpřístupnění dosahuje 50 %.

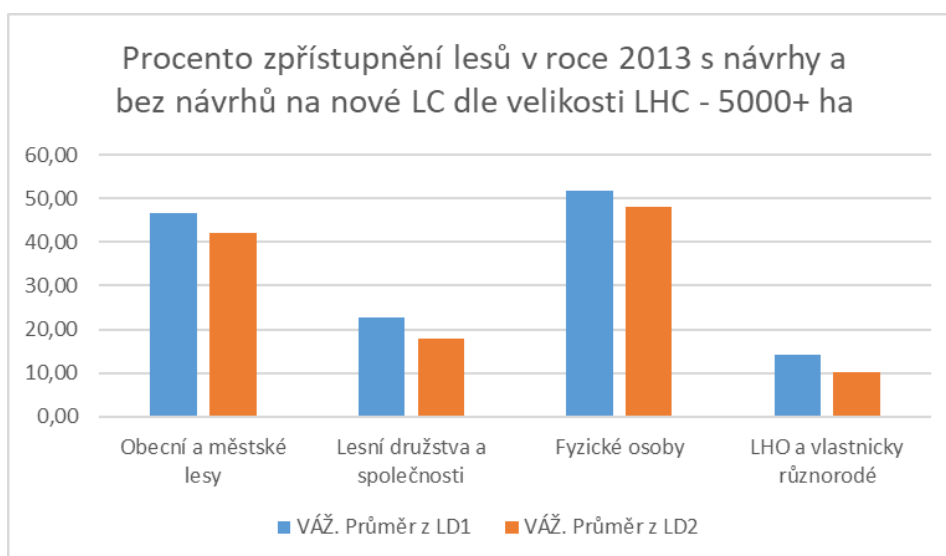


Graf 21 Procento zpřístupnění lesů v roce 2013 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 2000-5000 ha

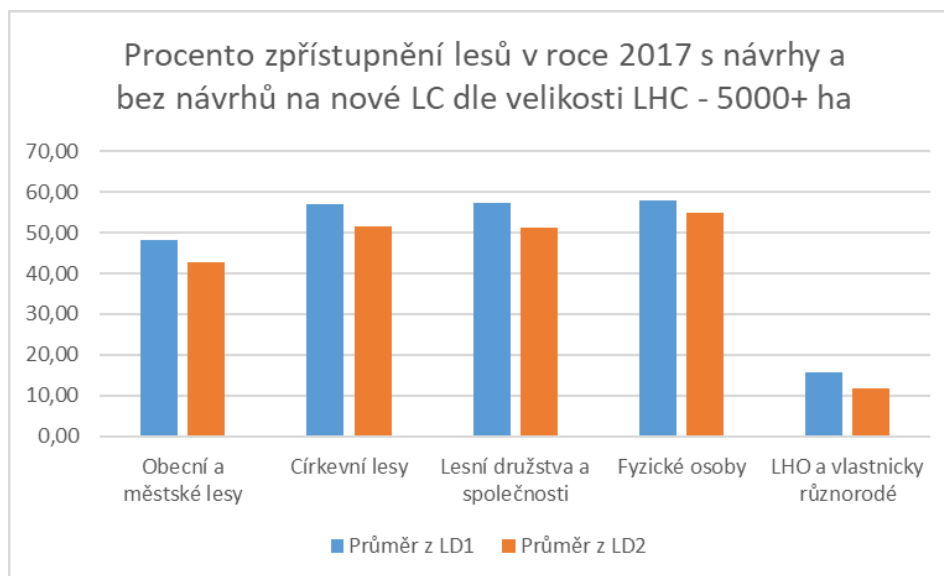


Graf 22 Procento zpřístupnění lesů v roce 2017 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 2000-5000 ha

Porovnání celkového procenta hustoty lesních odvozních cest v roce 2013 a 2017 u majetků velikosti 2000–5000 ha zobrazuje již lepší úroveň zpřístupnění u všech druhů vlastnictví, problémy jsou zejména u majetků vlastnický různorodých. Nejlépe jsou na tom lesy církevní a lesy právnických osob, kde hodnota procenta zpřístupnění přesahuje 50 %.



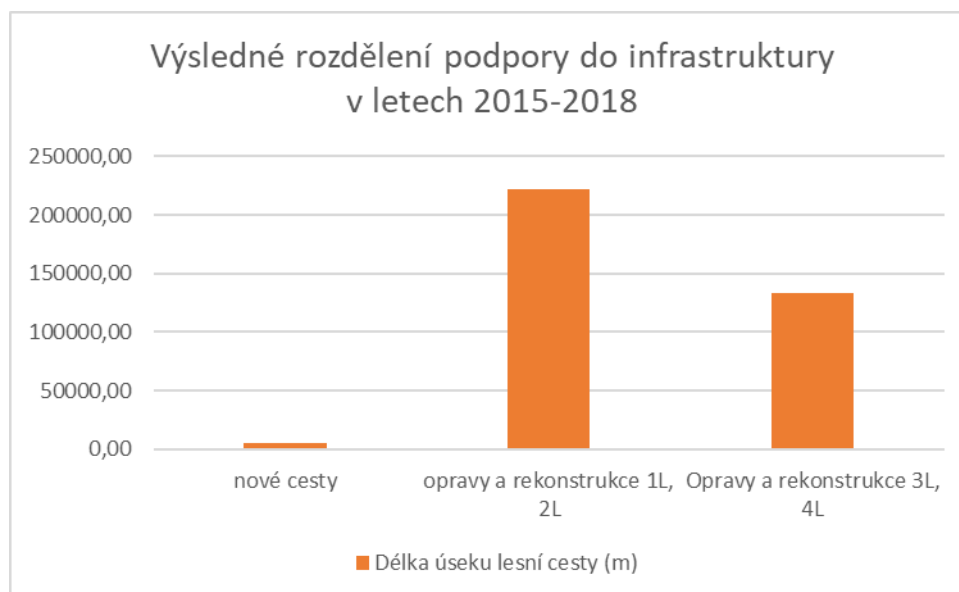
Graf 23 Procento zpřístupnění lesů v roce 2013 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 5000+ ha



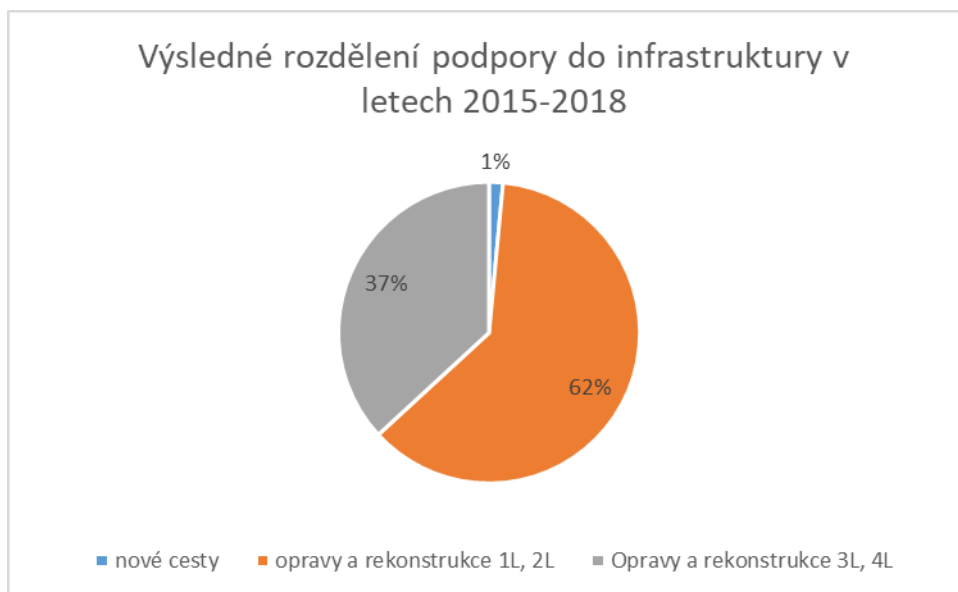
Graf 24 Procento zpřístupnění lesů v roce 2017 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 5000+ ha

Porovnání celkového procenta hustoty lesních odvozních cest v roce 2013 a 2017 u majetků o velikosti nad 5000 ha zobrazuje již výrazně lepší úroveň zpřístupnění u všech druhů vlastnictví, problémy jsou zejména u majetků vlastnický různorodých. Nejlépe jsou na tom lesy církevní, lesní družstva a lesy fyzických osob, kde hodnota procenta zpřístupnění přesahuje 50 %.

Analýza vlivu PRV na rozvoj lesní cestní sítě



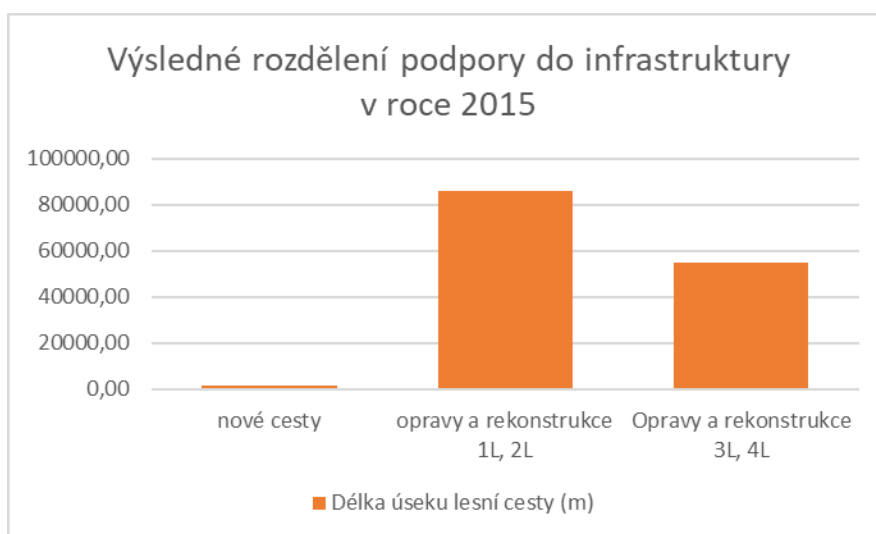
Graf 25 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v letech 2015-2018



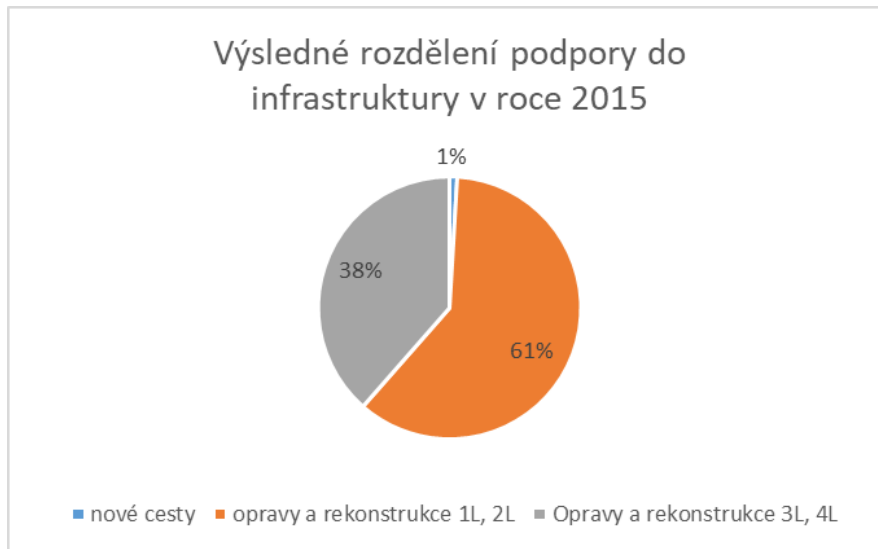
Graf 26 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v letech 2015-2018

Podpora infrastruktury prostřednictvím PRV proběhla v rámci 4 kol v letech 2015–2018. Téměř ze dvou třetin převažovaly opravy a rekonstrukce cest 1L a 2L, asi jedna třetina byla věnována opravám a rekonstrukcím 4L a 3L dopravních komunikací na lesní odvozní cesty. Výstavba lesních cest probíhala jenom v nepatrné míře. V dalších grafech lze vidět výsledky podle jednotlivých roků. Výsledky budou ještě doladěny na základě dalších podkladů.

Rok 2015

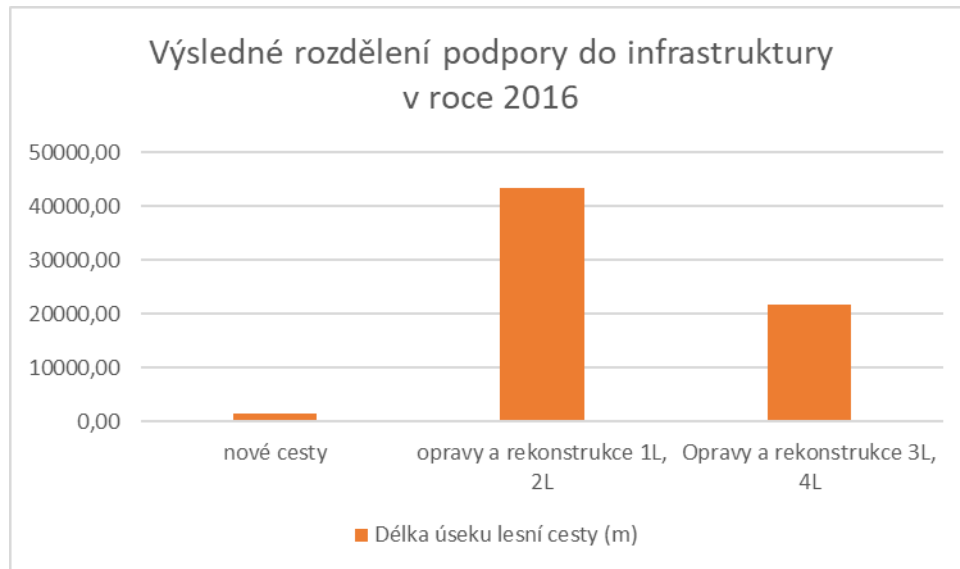


Graf 27 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2015

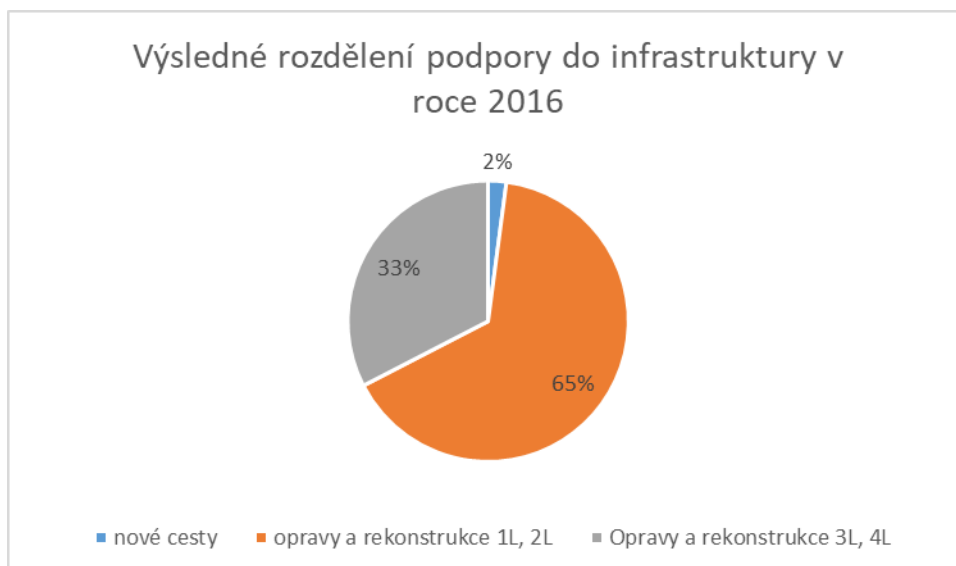


Graf 28 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2015

Rok 2016



Graf 29 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2016



Graf 30 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2016

Rok 2017



Graf 31 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2017

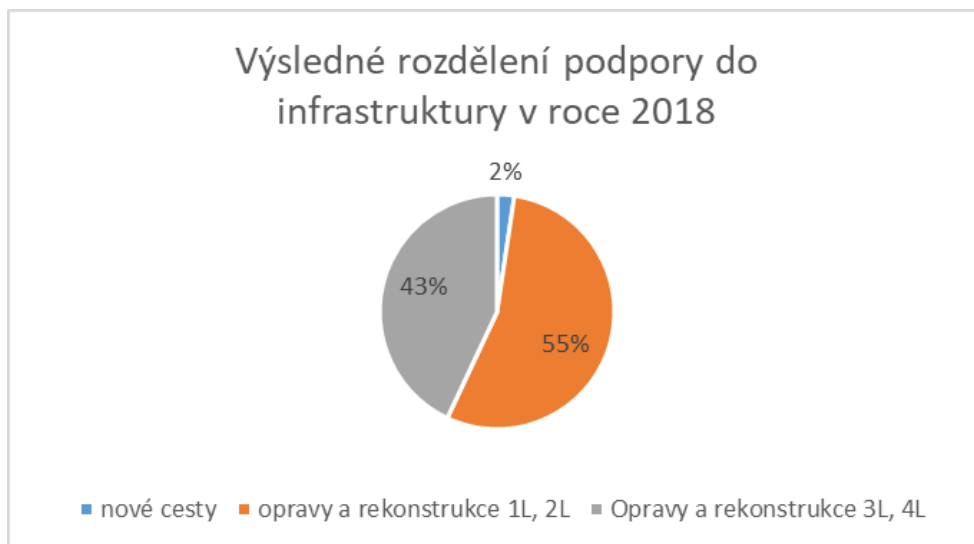


Graf 32 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2017

Rok 2018



Graf 33 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2018

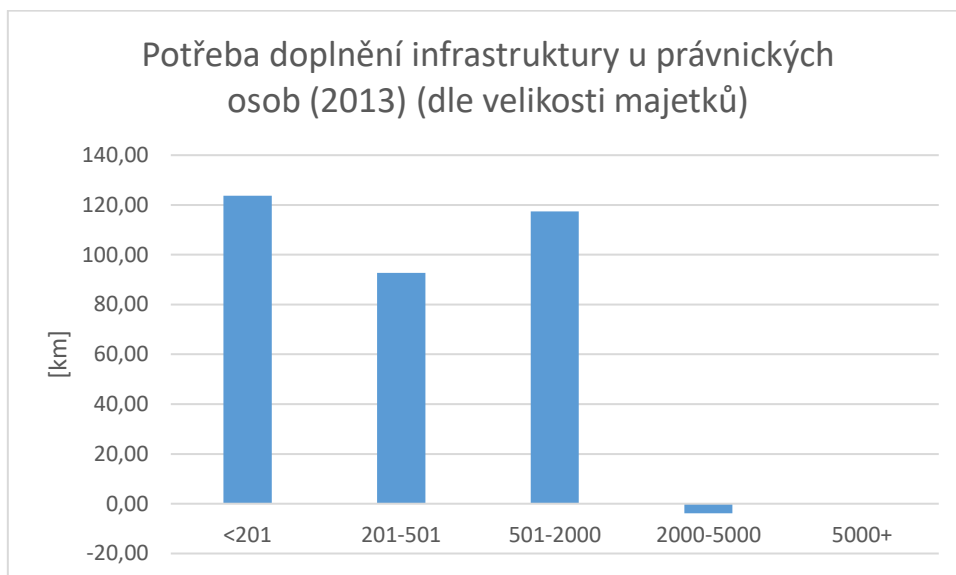


Graf 34 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2018

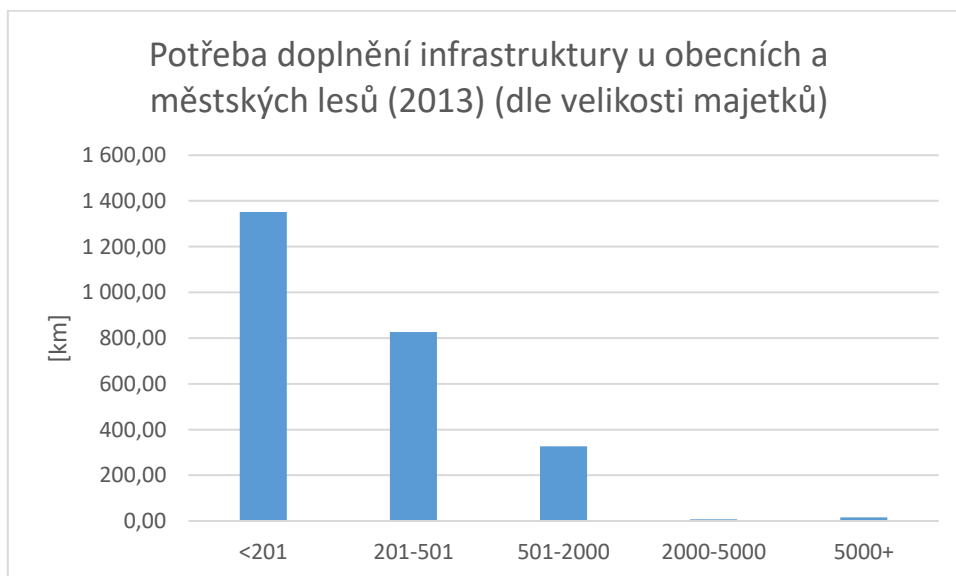
Analýza potřeb a požadavků do budoucnosti

Z rozdílu modelové a skutečné hustoty lesní cestní sítě lze poměrně jednoduše odvodit, kolik lesních odvozních cest je nutné postavit, aby bylo dosaženo optimálního zpřístupnění pro danou zvolenou jednotku. Celkový přehled podle druhu vlastnictví a velikosti majetku udávají grafy Graf 35 a Graf 40. Číselné hodnoty lze nalézt v tabulce Tabulka 1.

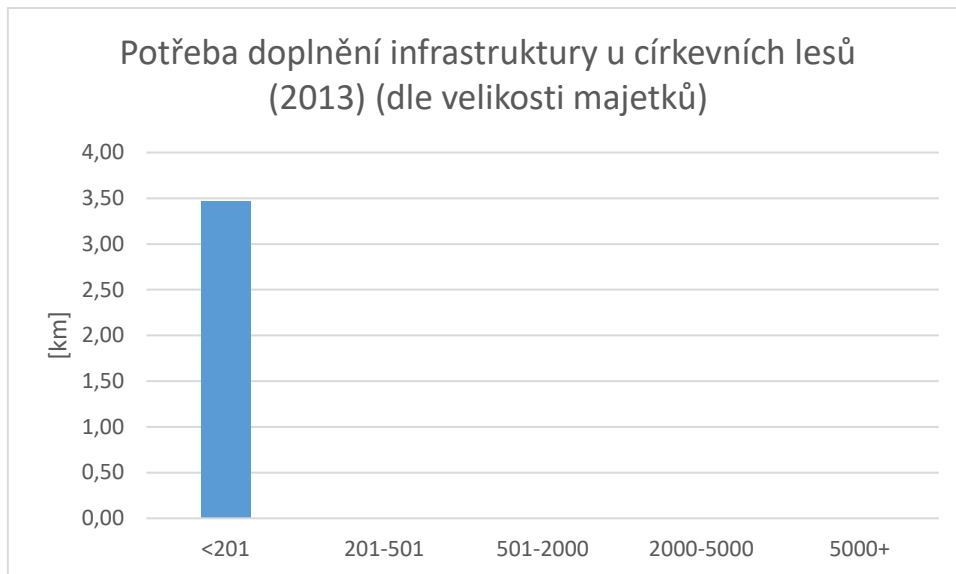
Rok 2013



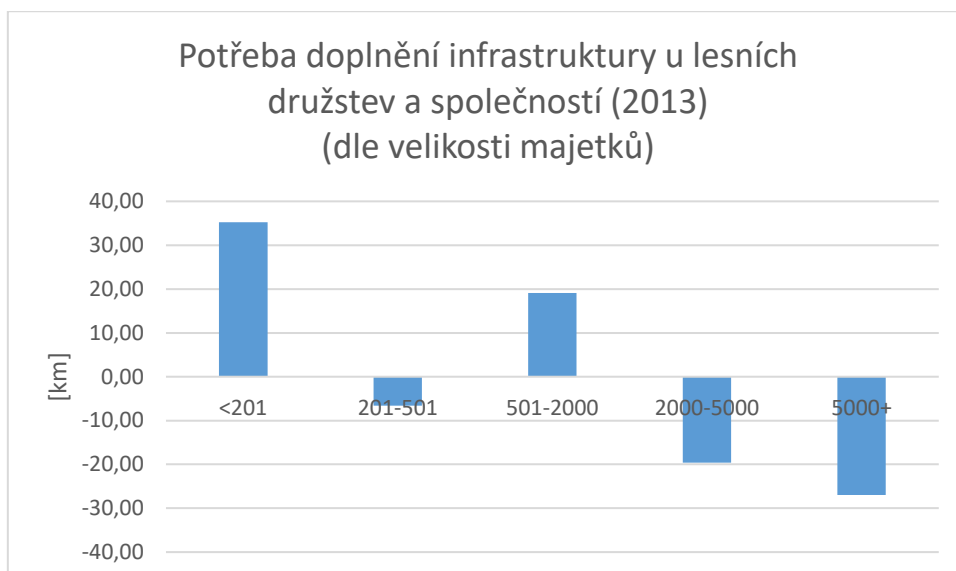
Graf 35 Potřeba doplnění infrastruktury u právnických osob (2013) – dle velikosti majetků



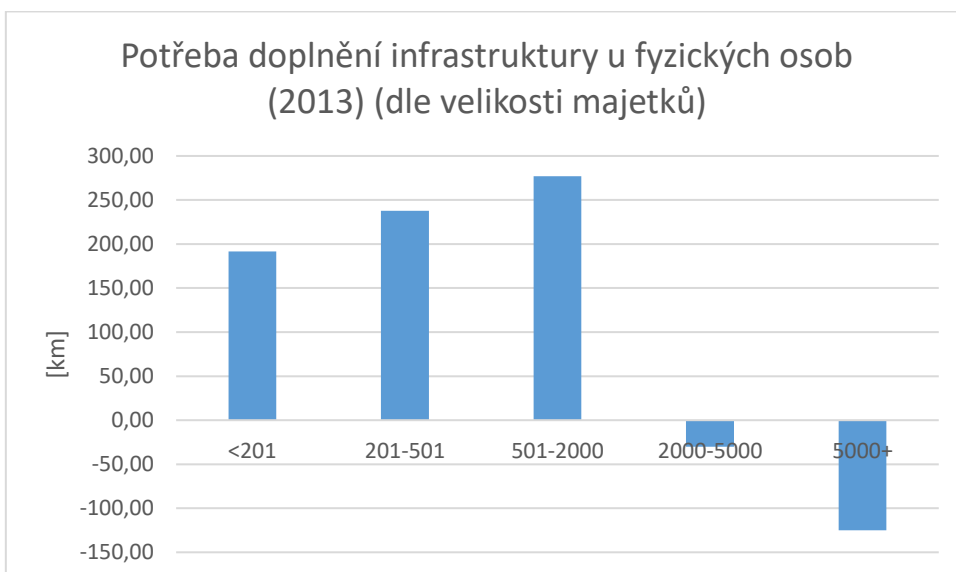
Graf 36 Potřeba doplnění infrastruktury u obecních a městských lesů (2013) – dle velikosti majetků



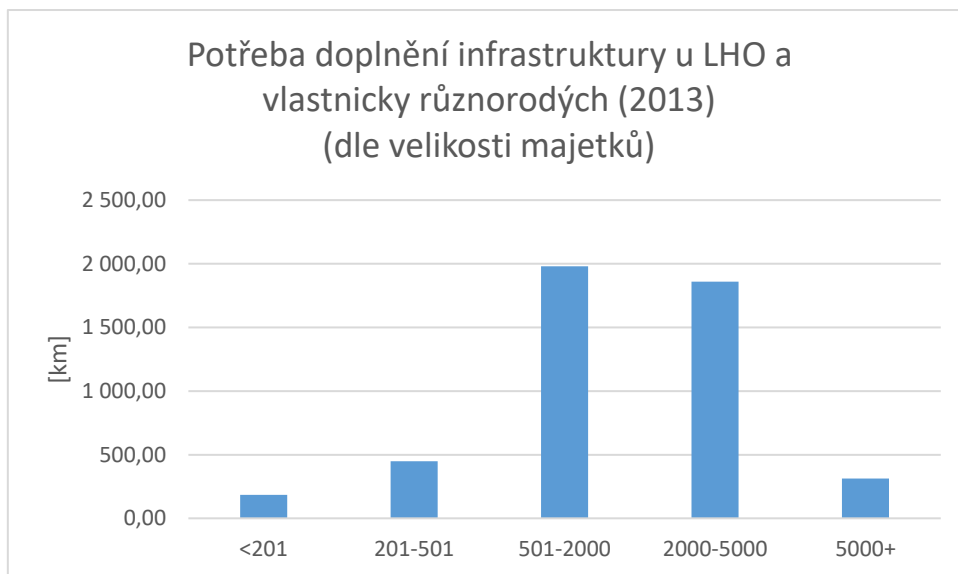
Graf 37 Potřeba doplnění infrastruktury u církevních lesů (2013) – dle velikosti majetků



Graf 38 Potřeba doplnění infrastruktury u lesních družstev a společností (2013) – dle velikosti majetků



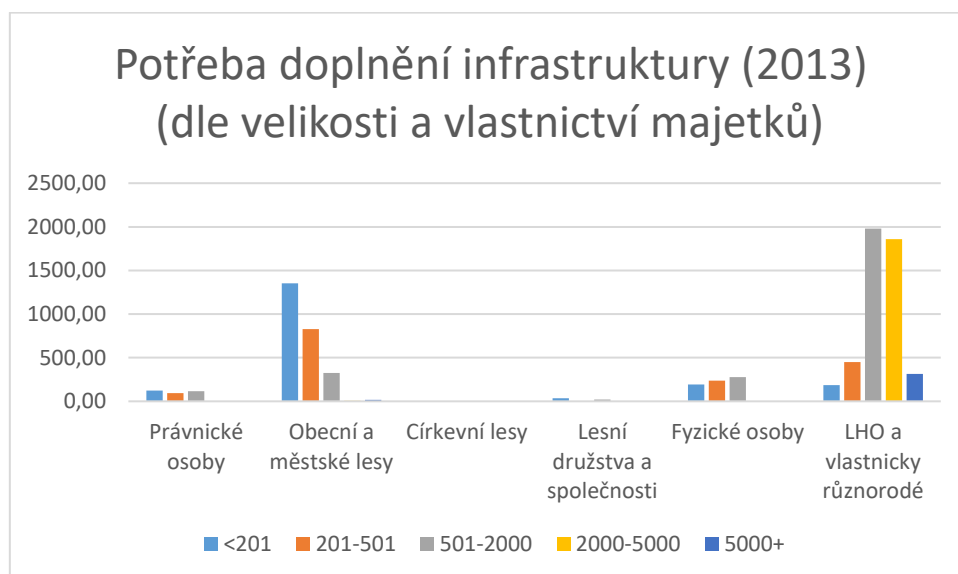
Graf 39 Potřeba doplnění infrastruktury u fyzických osob (2013) – dle velikosti majetků



Graf 40 Potřeba doplnění infrastruktury u LHO a vlastnicků různorodých (2013) – dle velikosti majetků

Tabulka 1 Potřeba doplnění infrastruktury dle velikosti majetků a vlastnictví k roku 2013

Plocha	Právnícké osoby	Obecní a městské lesy	Církevní lesy	Lesní družstva a společnosti	Fyzické osoby	LHO a vlastnický různorodé	Souhrn
<201	123,77	1351,51	3,47	35,21	191,75	185,37	1891,08
201-501	92,67	827,21	0,00	0,00	237,90	448,44	1606,22
501-2000	117,41	326,67	0,00	19,12	276,91	1980,44	2720,55
2000-5000	0,00	6,74	0,00	0,00	0,00	1858,68	1865,42
5000+	0,00	16,28	0,00	0,00	0,00	313,06	329,34
Souhrn	333,85	2528,40	3,47	54,33	706,57	4785,99	8412,62

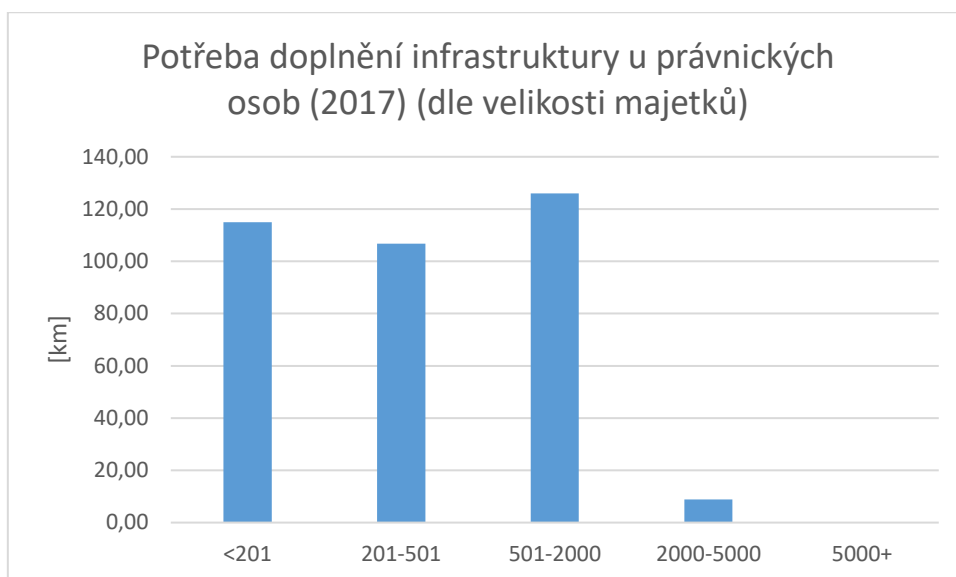


Graf 41 Potřeba doplnění infrastruktury (2013) – dle velikosti a vlastnictví majetků

Celkové zhodnocení

Už v roce 2013 bylo zřejmé, že nejvíc cest by se mělo budovat u vlastníků s výměrou majetku pod 200 ha. Celkově největší nároky na doplnění lesní cestní sítě lze dokumentovat u obecních a městských lesů a LHO a vlastnicků různorodých majetků. Celkově by podle podkladů bylo potřeba dobudovat 8 400 km cest na těchto majetcích.

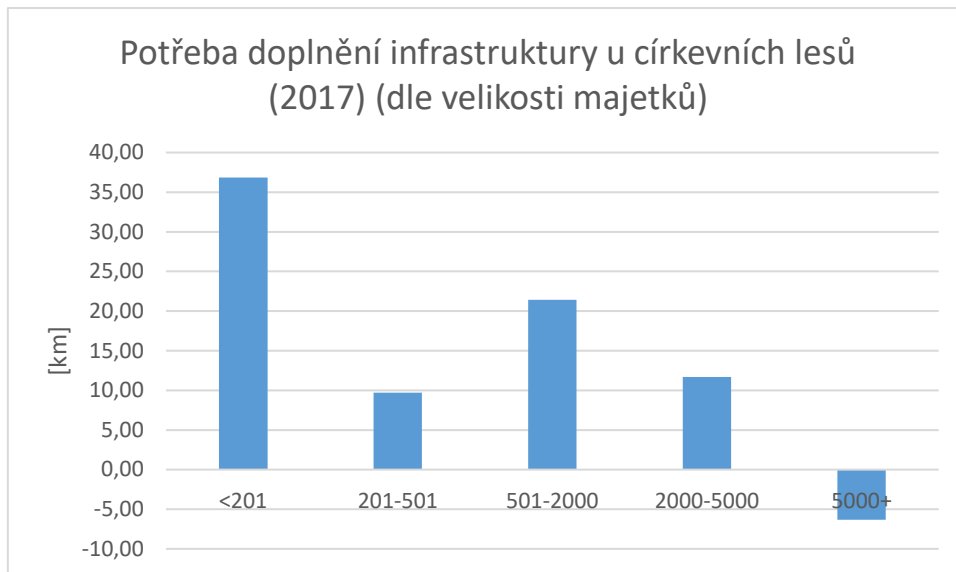
Rok 2017



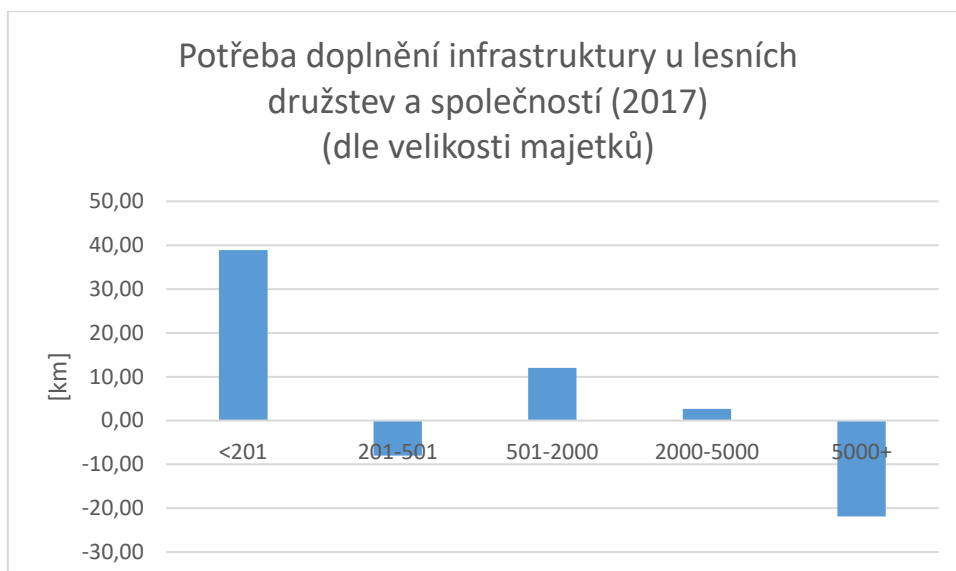
Graf 42 Potřeba doplnění infrastruktury u právnických osob (2017) – dle velikosti majetků



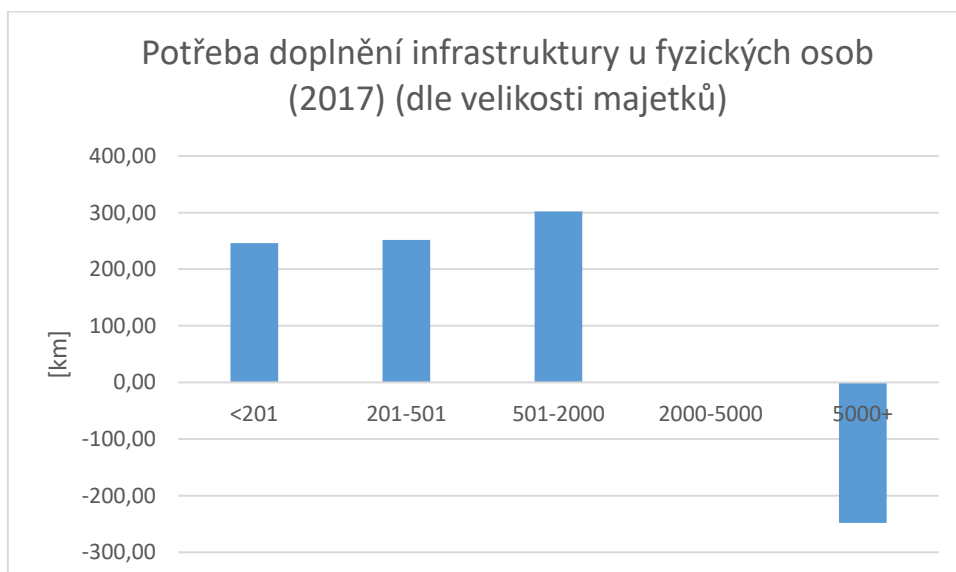
Graf 43 Potřeba doplnění infrastruktury u obecních a městských lesů (2017) – dle velikosti majetků



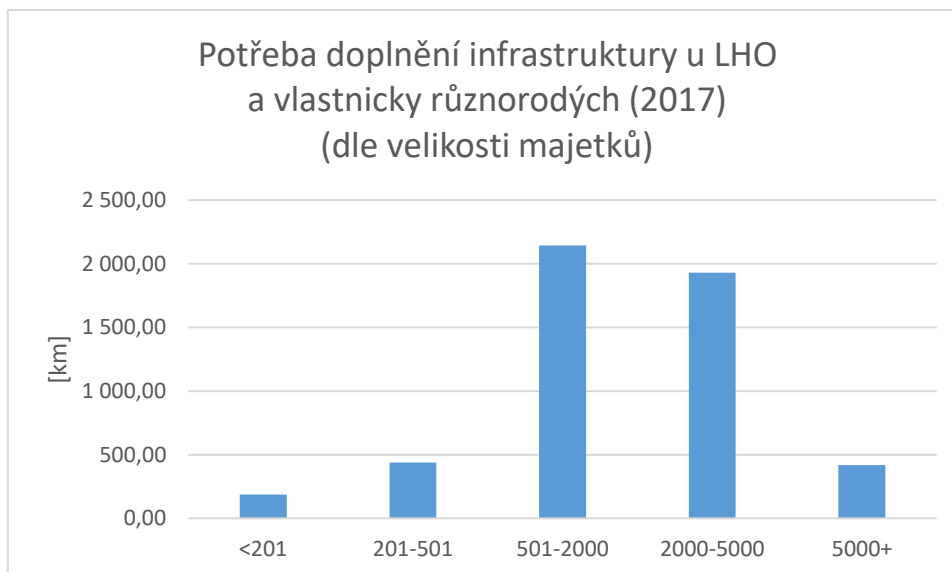
Graf 44 Potřeba doplnění infrastruktury u církevních lesů (2017) – dle velikosti majetků



Graf 45 Potřeba doplnění infrastruktury u lesních družstev a společností (2017) – dle velikosti majetků



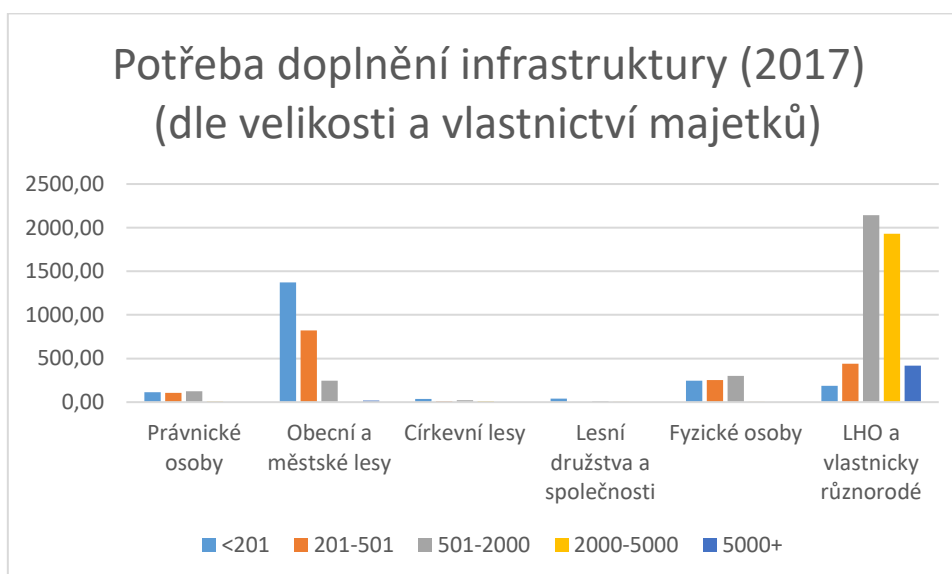
Graf 46 Potřeba doplnění infrastruktury u fyzických osob (2017) – dle velikosti majetků



Graf 47 Potřeba doplnění infrastruktury u LHO a vlastnický různorodých (2017) – dle velikosti majetků

Tabulka 2 Potřeba doplnění infrastruktury dle velikosti majetků a vlastnictví k roku 2017

Dostavět 2017 Souhrn							
Plocha	Právnícké osoby	Obecní a městské lesy	Církevní lesy	Lesní družstva a společnosti	Fyzické osoby	LHO a vlastnický různorodé	Souhrn
<201	114,96	1372,75	36,85	38,85	246,00	187,82	1997,23
201-501	106,80	822,81	9,72	0,00	251,67	438,93	1629,94
501-2000	126,03	244,64	21,42	11,99	302,03	2143,71	2849,82
2000-5000	8,88	0,00	11,69	2,68	0,88	1930,19	1954,31
5000+	0,00	17,20	0,00	0,00	0,00	417,21	434,41
Souhrn	356,67	2457,40	79,69	53,51	800,57	5117,86	8865,71



Graf 48 Potřeba doplnění infrastruktury (2017) – dle velikosti a vlastnictví majetků

Celkové zhodnocení

Data pro rok 2017 byla zpracována stejným způsobem jako pro rok 2013. V roce 2017 byla situace z hlediska hodnocení hustoty podle jednotlivých druhů vlastnictví a velikosti majetku velmi pestrá a různorodá, jak na to poukazují jednotlivé grafy Graf 42 Graf 48 a tabulka Tabulka 2. Celkově největší nároky na doplnění lesní cestní sítě lze i v roce 2017 zdokumentovat u obecních a městských lesů a LHO a vlastnický různorodých majetků. Celkově by podle podkladů bylo potřeba dobudovat 8800 km cest na těchto majetcích.

Závěrečné zhodnocení

Pro vizualizaci změn v hustotě LCS v čase byla využita data OPRL. Obrázky Obrázek 3 Obrázek 4 ukazují celkovou situaci pro lesní odvozní cesty a změny, které proběhly v čase od roku 2012 do roku 2018. Z předložených obrázků jsou zřejmé změny ve vývoji skutečné hustoty lesní cestní sítě v čase. Od roku 2012 do roku 2018 došlo k zvýšení hustoty LCS zejména v oblasti západních a jižních Čech, největší negativní změny naopak nastaly v oblasti Nízkého Jeseníku a Českomoravské a Dražanské vrchoviny. Zde se dá usuzovat, že už se projevuje situace kolem kůrovcové kalamity v této oblasti. Prozatím se naplno tato problematika v lesní cestní síti mimo oblast Moravy neprojevuje.

Pro zhodnocení celkového stavu zpřístupnění nestátního sektoru byly v této fázi projektu využity dvě základní veličiny, a to hustota lesních cest a procento zpřístupnění lesů s návrhy a bez návrhů na výstavbu lesních cest.

Výsledky analýz a hodnocení potvrzují skutečnost, že nestátní sektor je z hlediska zpřístupnění daleko hůře vybaven LCS, než by tomu mělo být vzhledem k přírodním podmínkám ČR.

Tato nedostačená vybavenost se odráží jednak v nízké skutečné hustotě lesní cestní sítě v nestátním sektoru, jednak v nízkém procentu zpřístupnění lesů. Důležitým faktorem je velikost majetku. Největší jsou na tom majetky do 201 ha, resp. do 501 ha. Velmi zlá situace je u drobných vlastníků v rámci lesních hospodářských osnov a vlastnických různorodých majetků. Tyto majetky jsou ekonomicky velmi slabé a investice do infrastruktury jsou nad jejich síly a finanční možnosti.

Podstatná část investovaných prostředků přes PRV – cca 2/3 za kolo, byla použita na opravy a rekonstrukce lesních cest. Tyto investice se neprojevily ve zvýšení hustoty lesní cestní sítě, ale výrazně ovlivnily kvalitu zpřístupnění a pomohou s eliminací problému eroze na lesních cestách. Asi jedna třetina šla na opravy a rekonstrukce dopravních komunikací 3L a 4L na 2L a 1L, což znamená, že se projeví ve změně skutečné hustoty lesní cestní sítě. Jak lze vidět z příložených grafů v úvodu zprávy, na malých majetcích již pozitivní vliv PRV je vidět a kvalita a skutečná hustota lesní cestní sítě se zvyšuje.

Analýza byla doplněna o data pro rok 2013 a 2017, kde se vyčíslila potřeba dostavby lesních odvozních cest podle druhu vlastnictví a velikosti majetku. Analýza byla zpracována stejným způsobem pro oba roky. Celkově největší nároky na doplnění lesní cestní sítě lze i v roce 2017 zdokumentovat u obecních a městských lesů a LHO a vlastnických různorodých majetků. Celkově by podle podkladů bylo potřeba dobudovat 8800 km cest na těchto majetcích.

Jako nejsložitější se jeví situace v LHO a vlastnických velmi různorodých majetcích, kde se zatím situace nijak příznivě nemění. Na základě analýz jednotlivých majetků podle velikosti lze jednoznačně identifikovat ty, které PRV využívají a pro které má být také v budoucnosti nastaven. Jde zejména o menší vlastníky lesů a menší majetky pod 201/501 ha, kde jsou hodnoty hustoty lesních odvozních cest a procenta zpřístupnění lesů nejhorší. Zde se také pozitivní vliv PRV projevuje nejvýrazněji.

Seznam obrázků

Obrázek 1 Vývoj LDS 2012/2018 – skutečná hustota 1L – PLO	3
Obrázek 2 Vývoj LDS 2012/2018 – skutečná hustota 2L – PLO	4
Obrázek 3 Vývoj LDS 2012/2018 – skutečná hustota 1L+2L – PLO	4
Obrázek 4 Vývoj LDS 2012/2018 – hustota v % – PLO	5

Seznam tabulek

Tabulka 1 Potřeba doplnění infrastruktury dle velikosti majetků a vlastnictví k roku 2013	24
Tabulka 2 Potřeba doplnění infrastruktury dle velikosti majetků a vlastnictví k roku 2017	27

Seznam grafů

Graf 1 Nestátní lesy hustota skutečná vs. modelová v roce 2013	5
Graf 2 Nestátní lesy hustota skutečná vs. modelová v roce 2017	6
Graf 3 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC - <201 ha v roce 2013	6
Graf 4 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC - <201 ha v roce 2017	7
Graf 5 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 201-501 ha v roce 2013	7
Graf 6 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 201-501 ha v roce 2017	8
Graf 7 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 501-2000 ha v roce 2013	8
Graf 8 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 501-2000 ha v roce 2017	9
Graf 9 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 2000-5000 ha v roce 2013	9
Graf 10 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 2000-5000 ha v roce 2017	10
Graf 11 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 5000+ ha v roce 2013	10
Graf 12 Porovnání skutečné a modelové hustoty dle velikosti LHC – 5000+ ha v roce 2017	11
Graf 13 Procento zpřístupnění lesů v roce 2013 s návrhy a bez návrhů na nové LC	11
Graf 14 Procento zpřístupnění lesů v roce 2017 s návrhy a bez návrhů na nové LC	12
Graf 15 Procento zpřístupnění lesů v roce 2013 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC - <201 ha	12
Graf 16 Procento zpřístupnění lesů v roce 2017 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC - <201 ha	13
Graf 17 Procento zpřístupnění lesů v roce 2013 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 201-501 ha	13
Graf 18 Procento zpřístupnění lesů v roce 2017 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 201-501 ha	14
Graf 19 Procento zpřístupnění lesů v roce 2013 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 501-2000 ha	14
Graf 20 Procento zpřístupnění lesů v roce 2017 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 501-2000 ha	15
Graf 21 Procento zpřístupnění lesů v roce 2013 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 2000-5000 ha	15
Graf 22 Procento zpřístupnění lesů v roce 2017 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 2000-5000 ha	16
Graf 23 Procento zpřístupnění lesů v roce 2013 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 5000+ ha	16
Graf 24 Procento zpřístupnění lesů v roce 2017 s návrhy a bez návrhů na nové LC dle velikosti LHC – 5000+ ha	17
Graf 25 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v letech 2015-2018	17
Graf 26 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v letech 2015-2018	18
Graf 27 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2015	18
Graf 28 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2015	19
Graf 29 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2016	19
Graf 30 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2016	20

Graf 31 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2017	20
Graf 32 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2017	20
Graf 33 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2018	21
Graf 34 Výsledné rozdělení podpory do infrastruktury v roce 2018	21
Graf 35 Potřeba doplnění infrastruktury u právnických osob (2013) – dle velikosti majetků	22
Graf 36 Potřeba doplnění infrastruktury u obecních a městských lesů (2013) – dle velikosti majetků	22
Graf 37 Potřeba doplnění infrastruktury u církevních lesů (2013) – dle velikosti majetků	23
Graf 38 Potřeba doplnění infrastruktury u lesních družstev a společností (2013) – dle velikosti majetků	23
Graf 39 Potřeba doplnění infrastruktury u fyzických osob (2013) – dle velikosti majetků	23
Graf 40 Potřeba doplnění infrastruktury u LHO a vlastnický různorodých (2013) – dle velikosti majetků	24
Graf 41 Potřeba doplnění infrastruktury (2013) – dle velikosti a vlastnictví majetků	24
Graf 42 Potřeba doplnění infrastruktury u právnických osob (2017) – dle velikosti majetků	25
Graf 43 Potřeba doplnění infrastruktury u obecních a městských lesů (2017) – dle velikosti majetků	25
Graf 44 Potřeba doplnění infrastruktury u církevních lesů (2017) – dle velikosti majetků	26
Graf 45 Potřeba doplnění infrastruktury u lesních družstev a společností (2017) – dle velikosti majetků	26
Graf 46 Potřeba doplnění infrastruktury u fyzických osob (2017) – dle velikosti majetků	26
Graf 47 Potřeba doplnění infrastruktury u LHO a vlastnický různorodých (2017) – dle velikosti majetků	27
Graf 48 Potřeba doplnění infrastruktury (2017) – dle velikosti a vlastnictví majetků	27